

OBČINSKA UPRAVA

Oddelek za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve

Telefon: 07 6205551
Telefax: 07 4990052

E-pošta: obcina.brezice@brezice.si
www.brezice.si

Šifra:

Datum: 16.2.2011

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta za 4. redno sejo.

Odgovor za g. Davorja Račiča v zvezi s pobiranjem komunalnih odpadkov:

V zvezi s poenotenjem pogostosti odvoza preostanka komunalnih odpadkov za vse uporabnike, ki imajo individualne hišne zabojnike za tovrstno zbiranje odpadkov, sporočamo, da bomo dokončno poenotili pogostost odvoza na vsakih 14 dni ob reorganizaciji sedanjih programov odvoza ob uvedbi ločenega zbiranja biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada. Po trenutno veljavni Uredbi o ravnanju z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki in zelenim vrtnim odpadom (Ur. list RS, št. 39/10) smo dolžni zagotoviti ločeno zbiranje teh odpadkov najpozneje do 30.6.2011. Tako bomo v tem času opravili zahtevno reorganizacijo programa zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov in spremembo urnika odvozov ter poenotili pogostost odvoza za vse uporabnike v občini Brežice, ki imajo organiziran odvoz iz hišnih zabojnikov. Ker pa je v obravnavi osnutek Uredbe o ravnanju s komunalnimi odpadki, ki popolnoma drugače ureja ravnanje z različnimi frakcijami, bi bilo najbrž smotrno počakati tudi te spremembe, da ne bi potem zopet pripravljali zahtevno reorganizacijo načrta odvoza odpadkov.

Pripravil:

David Flajnik, višji svetovalec III



Odgovor za g. Davorja Račiča v zvezi s podatkom o št. neasfaltiranih cest:

Občina Brežice pripravlja predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Brežice, ki bo predvidoma predlagan v sprejem na naslednji seji Občinskega sveta. Razlog za pripravo novega odloka je veliko število novozgrajenih oz. moderniziranih cest, ki jih je potrebno kategorizirati. Veliko pa je tudi cest oz. poti (makadamskih), ki ne izpolnjujejo več pogojev za kategorizacijo in jih je potrebno izločiti iz kategorizacije. Po sprejetju Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Brežice bo spremenjena in dopolnjena tudi banka cestni podatkov (BCP). Smiselna bi bila priprava analize vseh makadamskih cest (lokalnih cest in javnih poti) po sprejetju odloka in uskladitvi banke cestnih podatkov, saj bi le na ta način prišli do relevantnih podatkov.

V analizi bodo zajete le ceste oz. poti, ki so javno dobro in ne privatni priključki na javne ceste.

Pripravil:

David Flajnik, višji svetovalec III



Odgovor za g. Marjana Žiberta v zvezi s čistilnimi napravami:

Občina Brežice je v letu 2010 naročila izdelavo operativnega programa odvajanja in čiščenja odpadnih voda za celotno območje občine Brežice (OP). Operativni program je v finalni fazi obdelave in bo predvidoma končan v mesecu marcu 2011. Program temelji na izpolnjevanju pogojev državnega operativnega programa. V državnem operativnem programu odvajanja in čiščenja odpadnih voda, so natančno določeni roki za izpolnitev zahtev. Če na kratko povzamemo, so roki za ureditev odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda do 31.12.2017, z izjemo na vodovarstvenih območjih in območjih z veliko obremenitvijo PE/ha, ki pa morajo izpolniti to obvezo že do 31.12.2015.

OP je podlaga za nadaljnje občinske investicije v infrastrukturo za odvajanje in čiščenje odpadnih voda in bo predstavljen tudi na občinskem svetu ter javno objavljen, da bodo vsi občani lahko pridobili ustrezne podatke za njihovo lokacijo. Občani si bodo lahko na oddelku GJSGZ (Matjaž Mižigoj) pridobili informacijo, na kakšen način je predvideno reševanje čiščenja odpadnih voda za njihov stanovanjski objekt. Območja, kjer se vprašanja odpadnih voda ne bodo reševala s kanalizacijskimi sistemi, bo potrebno urediti individualno. V skladu s predpisi s tega področja obstajajo naslednje možnosti: mala hišna čistilna naprava in nepretočna greznica - slednja prihaja v poštev predvsem pri vinskih kletah in na varovanih območjih. O sofinanciranju teh rešitev pa bo zagotovo odločal tudi občinski svet.

Kar se tiče ljudi, ki so zgradili greznice, jih bodo po zakonodaji morali nadomestiti z individualnimi čistilnimi napravami oz. se priključili na kanalizacijo tam, kjer bo zgrajena.

Pripravila:
Suzana Ogorevc, strokovna sodelavka VII/2



Odgovor za g. Mirana Omerzela v zvezi z ogledalom v nepreglednem ovinku na cesti Pišece - Sromlje:

Vašo pobudo bomo posredovali Direkciji Republike Slovenije za ceste, saj gre za postavitve ogledala na regionalni cesti, ki je izključno v upravljanju le-te. Njihov odgovor vam bomo posredovali na naslednji seji.

Pripravil:
David Flajnik, višji svetovalec III



Odgovor za ga. Tatjano Močan v zvezi z dokončanjem projekta izvennivojskega križanja v Dobovi:

Osnovna pogodba za »Preložitev regionalne ceste R2-420/1335 od km 4+750 do km 5+750 z izgradnjo objekta izvennivojskega križanja z železniško progo državna meja (meja z R Hrvaško) – Dobova-Zidani most« je bila sklenjena 3.9.2009.

Dela so do lanske jeseni sledila zadanim terminskim planom in bi morala biti končana do 14.12.2010. V septembru 2010, je po katastrofalnih poplavah, podtalnica v celoti zalila gradbeno jamo kesona izvennivojskega križanja. Obseg zalitja je bil tako enormen, da prečrpavanje ni bilo ne mogoče ne smiselno. Nivo se je počasi nižal, vendar prepočasi, da bi se dela v telesu podvoza lahko nadaljevala in tudi končala. Podtalnica je na dan 15.2.2011

na višini zgornje kote temeljne plošče (na vrhu temelja), za začetek del bi morala biti 1m nižja (s tem bi bila gradbena jama suha).

V sled navedenih razlogov je prišlo dne 3.12.2010 do sklenitve aneksa k osnovni pogodbi, s katerim je rok za izvedbo podaljšan do 31.8.2011. V obdobju od novembra 2010 se pripravljajo spremembe projekta, ki naj bi bile že končane. Preučuje jih investitor – Direkcija RS za ceste, ki se tudi odloča kako naprej. Ne glede na vse probleme naj bi bil rok podaljšanja dosegljiv oz. realen.

Pripravila:

Teja Leben, višja svetovalka III



Odgovor za ga. Miro Šuler v zvezi z varnostjo na cesti Brežice - Bizeljsko:

Občina Brežice je 25.01.2010 Direkciji Republike Slovenije za ceste poslala poročilo o stanju regionalne ceste R1 – 219, odsek 1242 Bizeljsko – Brežice. V poročilu, ki ga prilagamo smo jih opozorili na vse poškodbe, pomanjkljivosti in mesta na cesti, kjer prihaja do nevarnosti za udeležence v prometu.

V začetku februarja smo opazili, da je vzdrževalec ceste CGP d.d., pričel z obsekovanjem grmovja ob omenjeni cesti.

Pripravil:

David Flajnik, višji svetovalec III




Odgovor za ga. Miro Šuler v zvezi s planom za nadaljnjo izgradnjo čistilnih naprav:

Operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih voda na območju občine Brežice je v izdelavi ter bo predvidoma končan do konca marca in v njem bodo natančno opredeljena območja, ki se bodo opremljala z javno kanalizacijo in tista, ki se bodo reševala individualno z malimi individualnimi čistilnimi napravami ali nepretočnimi greznicami.

Pripravila:

Suzana Ogorevc, strokovna sodelavka VII/2




Odgovor za ga. Ivanko Medvešček v zvezi s parkiriščem v Maistrovi ul. 6:

Pobudo bomo posredovali lastniku parcele in pa Medobčinskemu inšpektoratu.

Pripravil:

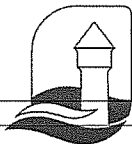
David Flajnik, višji svetovalec III



Vodja OGJSGZ:

Alenka Lažnik





ŽUPAN

Datum: 10.2.2011

OBČINSKI SVET
OBČINE BREŽICE
ga. Tatjana Močan

Zadeva: **ODGOVOR NA SVETNIŠKO VPRAŠANJE**

Na 4. seji občinskega sveta Občine Brežice, je svetnica ga. Tatjana Močan podala vprašanje s katerim opozarja na zavláčevanje gradnje protipoplavnega nasipa ob izgradnji He Mokrice in sprašuje ali bo DPN sprejet do konca letošnjega leta.

Občina Brežice je v smernicah za izgradnjo He Brežice kakor tudi za He Mokrice opozorila na problematiko gradnje protipoplavnih nasipov na reki Savi, Krki, Sotli, Negotu, Šici in Brganici. Ob pripravi DPN-jev pričakujemo, da bodo reševali tudi poplavno varnost.

V sklopu javne razgrnitve He Brežice, ki poteka od 1.2. do 7.3.2011 je prikazana tudi poplavna zaščita Krške vasi.

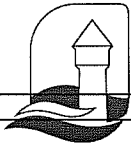
Občina Brežice sodeluje na koordinaciji priprave DPN-jev, kjer se obravnava tudi DPN za He Mokrice. Dne 9.2.2011 smo zaprosili Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, da izdelata terminski plan izdelave DPN za He Mokrice in nam ga tudi uradno posreduje. Po prejetju terminskega plana bomo le tega posredovali svetnikom.

Vodja oddelka za
prostorsko načrtovanje in razvoj
Branko Blažević



Župan
Ivan MOLAN

PO POBLASTILU ŽUPANA
PATRICIA ČULAR
PODŽUPANJA OBČINE BREŽICE



ŽUPAN

Datum :15. 02. 2011

Občinski svet Občine Brežice

Zadeva: Odgovor na vprašanje svetnice ge. Tatjane Močan

Vprašanje oz. pobuda:

S strani predsednika KS Dobova sem bila obveščena, da je po izgradnji Dobovske kanalizacije nujno sanirati tri zadeve?

- Bili sta uničeni cesta in razsvetljava na relaciji od mlina v Mihalovcu vse do glavne dobovske ceste, cca dolžine 1km;
- Pod železniškim mostom proti vasi Rigonce pa so se ob izgradnji kanalizacije izkopali težki kamniti tlaki kanala ob cesti. Odstranjeni tlaki niso bili vrnjeni na prvotno mesto kanala. Tako je ob jesenski poplavi reka Sotla zdrla 1 do 1,5m globoko vdolbino.

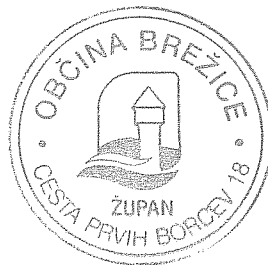
Dajem pobudo po sanaciji omenjene ceste in razsvetljave v vasi Mihalovec kot sanacijo tlakov kanala pod mostom v Rigoncah.

Odgovor:

S predstavniki KS Dobova je bilo že pred začetkom zime dogovorjeno oz. jim je bilo pojasnjeno, da bomo po koncu zime izvedli skupni (predstavniki KS Dobova, izvajalca del ter Občine Brežice), terenski ogled celotne trase novozgrajene kanalizacije, kjer se bodo popisale vse poškodbe oz. nepravilnosti, ki so nastale v času od zaključka gradnje. Vse ugotovljene poškodbe bo moral izvajalec v najkrajšem možnem času odpraviti.

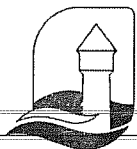
Pripravil:
Dejan Rostohar

Vodja oddelka za prostorsko
načrtovanje in razvoj:
Branko Blažević



Župan Občine Brežice
Ivan Molan

PO POOBLASTILU ŽUPANA
PATRICIA ČULAR
PODŽUPANJA OBČINE BREŽICE



ŽUPAN

Datum: 14. 02. 2011

OBČINSKI SVET
OBČINE BREŽICE
Ga. Ivanka Medvešček

Zadeva: **ODGOVOR NA SVETNIŠKO POBUDO**

Na pobudo št.1, gospe svetnice Medvešček Ivanke, ki jo je podala na 4. redni seji občinskega sveta, odgovarjamo:

Občina je pri izvajanju postopkov razpolaganja in pridobivanja nepremičnega premoženja dolžna ravnati skladno z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹ in Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin². Iz veljavne zakonodaje jasno izhaja, da je prihodek iz prodaje nepremičnin strogo namenski. Kupnina, najemnina, odškodnina in drugi prihodki občine pridobljeni iz razpolaganja in upravljanja stvarnega premoženja se uporabijo izključno za gradnjo, nakup in vzdrževanje samega premoženja ter pravno urejenost stvarnega premoženja občine na način, določen s predpisom, ki ureja izvrševanje proračuna. Zadnja leta je praksa strokovne službe, ki se ukvarja z zemljišči, skladna s predlogom gospe svetnice, seveda v okviru zakonskih in finančnih zmožnosti. Navedena zakonodaja občinam jasno nalaga pridobivanje stvarnega premoženja samo v obsegu, ki je potreben za izpolnjevanje nalog bodočega upravljavca, brez nepotrebnih zalog. Pri tem pa velja razložiti, da so naloge občine glede stanovanj, zakonsko usmerjene zlasti na ustvarjanje pogojev za gradnjo stanovanj in skrb za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj. Občina Brežice je v zadnjih treh letih sprejela vrsto prostorskih aktov, s katerimi je ustvarila pogoje za gradnjo stanovanj in sočasno tudi povečala fond socialnih stanovanj.

Trenutno se na celotnem območju mesta Brežice na nepremičninah, ki predstavljajo grajeno javno dobro kot ga opredeljuje veljavni zakon o graditvi objektov³ in na nepremičninah potrebnih za zadovoljevanje potreb občanov kot jih določa zakon o lokalni samoupravi, vzpostavlja status grajenega javnega dobra. Vse preostale t.i. delčke imamo namen ponuditi v odkup uporabnikom le teh, s poudarkom na zaokroževanju gradbenih parcel skladno s prostorskimi akti. Pri tem pa ni odveč omeniti, da je vrednost 35,00 €/m² stavbnega zemljišča, ki izhaja iz konkretnega primera bistveno nižja od trenutne tržne vrednosti stavbnih zemljišč v mestu Brežice, saj le ta izkustveno znaša do 50,00 €/m². V letu 2009 smo reševali primer po vzoru predlaganega,

¹ Ur. l. RS, št. 86/2010

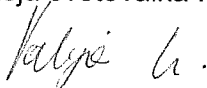
² Ur. l. RS, št. 84/2007, 94/2007, 55/2009, 100/2009 in 49/2010

³ Ur. l. RS, št. 102-04 – UPB1, 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 115/05 – odl. US in 120/06 – odl. US, 126/07, 108/09 61/10-ZRud-1 (62/10 popr.),

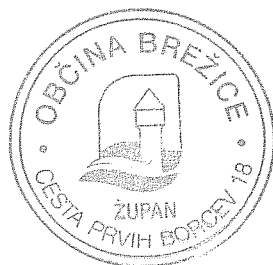
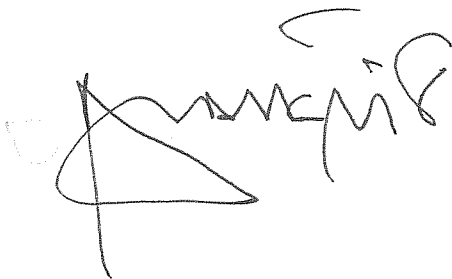
vendar uporabniki delčka gradbene parcele, ki je predstavljal kar 1/3 gradbene parcele velike cca. 1000 m², predhodno ocenjene s strani sodno zapriseženega cenilca, kot edinega meritornega za določanje cene občinskih nepremičnin, niso želeli odkupiti, čeprav je bilo ob ceni upoštevano dejstvo, da gre za del gradbene parcele in je temu primerno vrednost nižja od dejanskih tržnih vrednosti. Navedeno samo zase pove, da ni mogoče posplošeno govoriti o majhnih delčkih in prav tako ne o vrednostih le teh. Potrebno je tudi vedeti, da veliko uporabnikov razpolaga z listinami, ki pričajo o njihovem lastništvu t.i. delčkov, niso pa jih zemljiškoknjižno izvedli, torej ne gre za prodajo ampak le pravno ureditev, ki ne predstavlja proračunskega prihodka.

Služba, ki se ukvarja s prodajo zemljišč, pozdravlja pobudo gospe svetnice, vendar je problem v izvedljivosti saj hotenja niso primerljiva. Parcel o katerih govori pobuda je na območju naše občine (v mestu Brežice) tako malo, da se dejansko s prihodkom od prodaje le teh lahko pokriva le del tekočih stroškov vzdrževanja obstoječih nepremičnin, sicer pa je instrument usmerjanja proračunskih sredstev v rokah svetnikov občinskega sveta, ki imajo pristojnost določiti namen porabe prihodka od prodaje nepremičnin v okviru zakonskih zmožnosti.

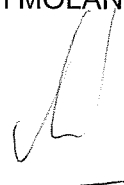
Pripravil:
Valerija Uršič
Višja svetovalka III

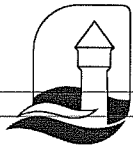


Vodja OPNR
Branko Blažević



ŽUPAN
Ivan MOLAN





ŽUPAN

Številka: 901-2/2011

Datum: 14.02.2011

Občinski svet Občine Brežice

ZADEVA : Odgovor na svetniško vprašanje

Na 4. Redni seji občinskega sveta je Gospa Vladka Kežman podala vprašanje glede prijave na javne razpise društev, v katerih so funkcionarji člani upravnih odborov posameznih društev. V prilogi vam posredujemo stališče Komisije za preprečevanje korupcije v zvezi z uporabo 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije glede omejitev poslovanja naročnikov z društvi.

Pripravil:

Oddelek za splošne in pravne zadeve

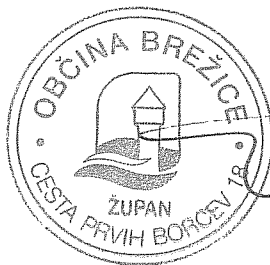
V.D. Vodje oddelka

Barbara Šoba

Po pooblastilu župana

Podžupanja

Patricia Čular



PO POOBLASTILU ŽUPANA
PATRICIA ČULAR
PODŽUPANJA OBČINE BREŽICE

Priloga:

- Stališče komisije

Vročiti:

- Naslov
- Spis

Številka: 035-1/2011-1

Datum : 3.2.2011

Komisija za preprečevanje Korupcije je na podlagi prvega odstavka 11. člena in 8. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (U.I. RS, št. 45/2010, dalje ZIntPK) na seji dne 3.2.2011 sprejela naslednje

STALIŠČE

v zvezi z uporabo 35. člena ZIntPK glede omejitev poslovanja naročnikov z društvi

Za društva omejitve poslovanja po določbah prvega in drugega odstavka 35. člena ZIntPK **veljajo** v primerih, ko je funkcionar naročnika, ki posluje po predpisih o javnem naročanju ali družinski član tega funkcionarja oseba, ki je neposredno odgovorna za vodenje poslov, zastopanje ali zakonito poslovanje društva.

Omejitve poslovanja med naročniki in društvi **ne veljajo**, če je funkcionar ali njegov družinski član zgolj član društva ali član organa društva, ki ni neposredno odgovoren za vodenje in zastopanje društva v pravnem prometu.

Omejitve poslovanja med naročniki in društvi prav tako **ne veljajo** za pridobivanje sredstev za financiranje dejavnosti društva, kadar je to financiranje zakonsko določena dolžnost naročnika, ki sicer posluje po predpisih o javnem naročanju.

Obrazložitev:

Prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da naročnik, ki posluje po predpisih o javnem naročanju, ne sme poslovati s subjekti, v katerih je funkcionar, ki pri tem naročniku opravlja funkcijo, ali njegov družinski član posloводства ali je neposredno ali posredno preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. Drugi odstavek 35. člena ZIntPK navedeno prepoved poslovanja širi tudi na državne pomoči in druge oblike pridobivanja sredstev od naročnikov, ki poslujejo po predpisih o javnem naročanju ter na koncesije in druge oblike javno-zasebnega partnerstva, razen na državne pomoči v primeru naravnih nesreč.

Omejitve oziroma prepoved poslovanja torej nastane v dveh alternativno določenih primerih:

- če je funkcionar naročnika ali njegov družinski član udeležen kot član posloводства v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom, ali
- če je funkcionar naročnika ali njegov družinski član v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom.

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje Komisija) je do sprejema svojega uradnega stališča na številna vprašanja, povezana z omejitvami poslovanja predvsem na lokalni ravni, dajala neobvezujoča mnenja oziroma odgovore, da prvi odstavek 35. člena ZIntPK prepoveduje tudi poslovanje med naročnikom, ki posluje po predpisih o javnem naročanju, in društvom, v katerem se aktivno udeležuje funkcionar naročnika ali funkcionarjev družinski član. Dne 13.1.2011 je Komisija prejela dopis Ministrstva za javno upravo (št. 007-44/2011/1), ki opozarja na težave, ki jih omenjena interpretacija povzroča v praksi delovanja društev v lokalnem okolju, in v katerem ministrstvo izraža mnenje, da se ob upoštevanju sistemske ureditve društev omejitve poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK za to obliko združevanja ne morejo uporabljati. Komisija se je zato odločila, da na svoji seji sprejme

uradno stališče Komisije do omenjenega vprašanja in podrobneje pojasni oziroma utemelji svoje stališče.

Stališče Komisije izhaja iz naslednjih predpostavk.

- Jezikovna, sistemska in namenska razlaga 35. člena ZIntPK ne nudijo določne osnove za zaključek, da 35. člen ZIntPK za društva (in druge v osnovi nepridobitne organizacije, npr. zasebne zavode) ne velja. Če bi zakonodajalec želel društva izključiti iz omejitev poslovanja, bi to lahko storil z izrecno navedbo, da omejitev za društva ne velja. Tako pa je zakonodajalec omenjeno določbo razširil, saj je termin »poslovni subjekt« po Zakonu o preprečevanju korupcije, ki je veljal pred ZIntPK, v novem zakonu spremenil zgolj v »subjekt«. Prav tako ni mogoče spregledati, da so v obrazložitvi predloga zakona društva posebej omenjena. Iz razprav, ki so potekale ob nastajanju zakona in v katere je bila vključena tudi Komisija, izhaja, da je slednja poudarjala, da društva - z vidika obvladovanja in omejevanja korupcijskih tveganj – ne bi smela biti v celoti izvzeta iz omejitev poslovanja. Komisija sicer dopušča možnost, da je izrecna omemba »društev« v obrazložitvi predloga ZIntPK ter izrecna opustitev navezne okoliščine »poslovni« subjekt (nehotena) napaka, kot to v svojem dopisu poudarja Ministrstvo za javno upravo, vendar se po tehtnem premisleku Komisija ne more postaviti v položaj, da bi v nasprotju z duhom in načeli ZIntPK ter mandata Komisije njegove določbe arbitrarno razlagala na način, ki bi zmanjševal omejitve poslovanja na področju, ki s stališča korupcijskih tveganj ni zanemarljivo. Dejstvo pa je, da tudi Komisija pri spremljanju implementacije zakona v praksi ugotavlja posamezne neživiljenjske situacije.
- Komisija se zaveda, da je delovanje društev v javnem interesu ter da gre za pomemben posredni izraz uveljavljanja temeljne ustavne pravice do združevanja. Vsakršno omejevanje poslovanja društev (četudi posredno preko določbe 35. člena ZIntPK) mora biti sorazmerno in določno.
- Obenem Komisija opozarja - in ima za to empirično podlago v svojih zaznavah in postopkih, povezanih s sumi koruptivnih ravnanj in nedovoljenih nasprotij interesov - da kljub nespornemu in prevladujočemu pozitivnemu vidiku delovanja društev na lokalnem in državnem nivoju to delovanje ni brez korupcijskih tveganj in tveganj nasprotja interesov. Zaradi specifične statusne oblike imajo društva zelo različno naravo in vsebino delovanja, vendar kot celota še zdaleč niso zanemarljiv družbeni institut. Po podatkih AJ PES ima preko 30% društev registrirano tudi pridobitno dejavnost, letno društva iz različnih virov pridobivajo relativno visoka finančna sredstva, v društvih pa je bilo v zadnjem letu polno zaposlenih preko 3.000 oseb.

Ob upoštevanju navedenega Komisija meni, da na društva ni mogoče aplicirati tistega dela prvega odstavka 35. člena ZIntPK, ki določa prepoved poslovanja v primeru, da je funkcionar naročnika ali njegov družinski član v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. Društvo ob upoštevanju določb Zakona o društvih (Ur.l. RS, št. 61/2006 in 58/2009, dalje ZDru-1) nima ustanovnega kapitala in posledično ni subjekt, v katerem bi bilo mogoče imeti kapitalski, ustanoviteljski oziroma upravljavski delež. Zakon je sicer izrazito dvoumen pri uporabi termina »upravljanje«, ki bi ga bilo mogoče razlagati tudi v kontekstu društev, vendar bi s tem ob upoštevanju določbe 12. člena ZDru-1, da društvo (neposredno ali posredno po predstavnikih, izvoljenih organih oziroma zastopniku društva) upravljajo člani društva, po mnenju Komisije nesorazmerno in tudi neustavno razširili omejitve poslovanja na vsa društva, v katerih je funkcionar ali njegov družinski član zgolj član društva.

Nadalje Komisija meni, da ob upoštevanju zgoraj izpostavljenih pravnih in dejanskih argumentov ni mogoče spregledati norme prvega odstavka 35. člena ZIntPK v delu, skladno s katerim se omejitve poslovanja vzpostavijo tudi, če je funkcionar naročnika ali njegov družinski član udeležen v društvu kot »član posloводства«. Poslovodja je v splošnem pomenu besede oseba ali organ, ki vodi posle in zastopa pravni subjekt. **Dejstvo je, da pravna oseba brez poslovodje ne more funkcionirati v pravnem prometu in društva pri tem niso izjema.** 5. in 6. člen ZDru-1 določata, da društvo zastopa zastopnik, določen s temeljnim aktom društva, za zakonito poslovanje društva pa odgovarjata društvo in zastopnik. Ob dejstvu, da ZIntPK omejitev ni izrecno predpisal zgolj za poslovne subjekte in ob dejstvu, da v tem zakonu ni podlage za restriktivno razlago pojma »posloводство« zgolj v smislu

določb zakona o gospodarskih družbah, je Komisija mnenja, da imajo tudi društva poslovodstvo oziroma poslovodjo v smislu ZIntPK, in sicer je **to oseba, ki jo člani društva s temeljnim aktom društva pooblastijo za vodenje poslov društva oziroma ki društvo kot pravno osebo zastopa v pravnem prometu.** Glede na določbo ZDru-1, da poleg društva za zakonitost poslovanja društva odgovarja zastopnik društva, je pričakovati, da bo v večini primerov poslovodna oseba društva njegov zastopnik.

Komisija torej meni, da omejitve oziroma prepoved poslovanja po določbah prvega in drugega odstavka 35. člena ZIntPK veljajo v primerih, ko je funkcionar naročnika, ki posluje po predpisih o javnem naročanju ali družinski član tega funkcionarja oseba, neposredno odgovorna za vodenje poslov, zastopanje in zakonito poslovanje društva. Ne nastopi pa enaka omejitev - ne glede na določila statuta posameznega društva - že zgolj z dejstvom, da je določena oseba član društva ali je član organa društva, ki ni zakoniti zastopnik društva v pravnem prometu.

Glede na to, da se ZIntPK po izrecni določbi prvega odstavka 3. člena v javnem sektorju uporablja le, če drug zakon vprašanj, ki so urejena s tem zakonom, ne ureja drugače, pa Komisija meni, da omejitve poslovanja med naročniki in društvi ne veljajo za pridobivanje sredstev za financiranje dejavnosti društva, kadar je to financiranje zakonsko določena dolžnost naročnika, ki sicer posluje po predpisih o javnem naročanju.

Ob navedenem pa Komisija poudarja, da tudi v primeru poslovanja z društvi, v katerih je aktivno udeležen funkcionar naročnika ali njegov družinski član, vendar ne kot poslovodja oziroma zastopnik društva oziroma kot oseba, ki vodi njegove posle društva (v teh primerih po mnenju Komisije veljajo omejitve iz 35. člena) **za naročnika oziroma njegove uradne osebe v celoti in brez izjeme veljajo ostale določbe 37. do 40. člena ZIntPK o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju.**

Komisija na koncu ne more mimo ugotovitve, da je obstoječa zakonska ureditev omejitev poslovanja v primeru društev nedoločna in posledično pušča preveč odprtih vprašanj. Na eni strani ne upošteva realnih korupcijskih tveganj in nevarnosti nasprotij interesov, ki pri delu poslovanja z društvi in njihovega financiranja nedvomno obstajajo, po drugi strani pa tudi ustvarja posamične neživiljenjske situacije v praksi. Potreba po spremembi zakonodaje na tem področju je - tudi v izogib morebitnim sporom ustavnosodne narave - očitna. Ob rob temu zaključku pa Komisija opozarja, da morebitna sprememba zakona ne bi smela zasledovati cilja, da se društva povsem izvamejo iz omejitev poslovanja. Kot rečeno, društva pogosto opravljajo tudi pridobitno dejavnost (to jim dovoljuje 25. člen ZDru-1) in kadar bi se posamezno društvo pojavilo npr. v vlogi ponudnika blaga ali storitev v postopku javnega naročanja, so določbe o omejitvah poslovanja potrebne in primerne tudi za društva. Enako velja za primere, ko se statusna oblika društva izrabi za uresničevanje zasebnih pridobitnih interesov posameznikov. Za takšne primere je nujno potrebno določiti omejitve oziroma prepoved poslovanja tudi za društva..

Komisija za preprečevanje korupcije je na seji dne 3.2.2011 o navedenem stališču odločala v sestavi mag. Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika). Stališče je bilo sprejeto soglasno.



Komisija za preprečevanje korupcije:
mag. Goran Klemenčič,
predsednik