

Odgovorni recenzent:

Lara Humar, d.i.g.

Ulica Koroškega bataljona 22
1231 Ljubljana – Črnuče

m: 031 314 460

e: lara.humar@stabi.si

POROČILO O RECENZIJSKEM PREGLEDU

Investitor: **OBČINA Brežice**
Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice

OBJEKT: **Ureditev dela ceste LC 024 121 od km 1,103 do km 1,350 čez Cerino**

ELABORAT: **GEOLOŠKO GEOTEHNIČNO POROČILO**

Faza: **PZI**

Št. elaborata: **838/13 G**

Datum elaborata: **avgust 2013**

Projektant: **TRASA d.o.o.**
Kettejeva 16, 2000 Maribor

Odgovorni projektant: **dr. Bojan Žlender, u.d.i.g., IZS G-2200**

Odgovorni recenzent: **Lara Humar, d.i.g., IZS G-2375**

Datum: **januar 2014**

1.0 SPLOŠNO

V pregled sem dobila geološko geotehnično poročilo za potrebe PZI ureditve ceste LC 024 121 v dolžini cca. 250 m skozi naselje Cerina. Namen ureditve ceste je predvsem zagotoviti prometno varnost, saj cesta poteka v ozki nepregledni krivini v vkopu, vozišče pa je preozko. Predvidena je rekonstrukcija obravnavanega dela lokalne ceste, ureditev priključevanja LC 024 721 na LC 024 121, izvedbo hodnikov za pešce in ureditev avtobusnih postajališč. Projektant je predvidel poglobitev trase tudi za cca. 2 m, na začetku in koncu odseka pa se nova trasa ceste naveže na obstoječo. Mestoma cesta poteka v mešanem profilu – nizki nasipi so večinoma izvedeni s podporno konstrukcijo (skupna višina do cca. 2 m), na vkopni strani pa je na treh krajših odsekih predvidena podporna konstrukcija višine do 3 m.

Geotehnične raziskave so obsegale sondažne izkope z meritvami nosilnosti tal.

2.0 MNENJE IN PRIPOMBE

2.1 Ni razvidno, na katerih lokacijah so bili sondažni izkopi izvedeni. Prav tako ni jasno število izkopov (5 ali 3?). Priloži naj se situacija z označenimi lokacijami sondažnih izkopov.

2.2 Navedeno je, da so rezultati izkopov podani v prilogah (točka Popis sondažnih vrtin). Poročilo nima nobenih prilog. Predlagam, da se poleg popisov priloži fotodokumentacija izvedenih raziskav.

2.3 Ali je bila nosilnost tal dejansko merjena po postopku CBR ali s kako drugo metodo in je CBR ocenjen? V kolikor je bila izvedena raziskava CBR, naj se le ta dokumentira, v kolikor pa je bila uporabljena dinamična plošča, naj se navede tudi izmerjeni E_{vd} . Navede naj se globina in zemljina, na kateri so bile meritve izvedene.

2.4 Omenjanje SPT raziskav je brezpredmetno, če so se izvajali le sondažni izkopi in ne geotehnične vrtine.

2.5 Poročilo ne podaja pogojev izvedbe za vkope in nasipe (nakloni, dodatni ukrepi?).

2.6 V tabeli 3 so podane geomehanske lastnosti slojev zemljin v pobočju pod cesto – zgornji sloj prodne zemljine in drobljenca in pod njim preperela hribina. Iz cestnih profilov (načrt ceste) ocenjujem, da to velja za podporno konstrukcijo na področju profilov 1 – 3. Kakšne so razmere na preostalih odsekih (podporna konstrukcija v P5 in P6, oporne konstrukcije)?

2.7 Pojasni naj se precej visoka kohezija 100 kPa za preperelo hribino.

2.8 V točki 4.3 (Dopustne napetosti) so navedbe nasprotujoče – če je račun izveden po EC, ne moremo govoriti o dopustnih napetostih. Priložijo naj se izračuni, kjer bodo razvidni vhodni podatki (varnostni faktorji, obtežba, karakteristike tal).

2.9 Statični račun in detajlni opis podpornih konstrukcij ne sodi v geotehnično poročilo. Poleg tega priloge, ki jih projektant navaja, poročilu niso priložene.

3.0 ZAKLJUČEK

Geološko geotehnično poročilo je pomanjkljivo in mestoma neusklajeno. Predlagam, da se popravi oziroma dopolni v smislu zgornjih pripomb.

Ljubljana, 13.1.2014

Odgovorni recenzent:

Lara Humar, d.i.g.

