



OBČINA
BREŽICE

Cesta prvih borcev 18
p.p. 132
8250 BREŽICE

Telefon: 07 6205511
Telefax: 07 4990052

OBČINSKA UPRAVA

Oddelek za splošne in pravne zadeve

E-pošta: obcina.brezice@brezice.si
www.brezice.si

Številka: 901-12/2012

Datum: 07.01.2013

**OBČINSKI SVET
OBČINE BREŽICE**

ZADEVA: Odgovor na svetniška vprašanja, zastavljena na 19. redni seji

Svetnik Mitja Držanič je želel, da se od Uprave za jedrsko varnost in od Uprave NEK pridobi pojasnilo kaj pomeni za varnost obratovanja NEK poseg lastnika v finančne rezerve NEK, ki so namenjene varnem obratovanju NEK.

V prilogi vam pošiljamo odgovor RS, Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Uprave RS za jedrsko varnost ter odgovor NEK d.o.o. na vaše vprašanje, zastavljeno na 19. seji občinskega sveta.

Pripravila:
Vodja oddelka za
splošne in pravne zadeve
Barbara Šoba

Župan
Ivan Molan



Vročiti:

- naslov
- spis





OBČINA BREŽICE			
Prejeto: 07-01-2013			
Slg. z.	Številka	Pril.	Vrednost
202	901-12/12	/	/

Občina Brežice
Župan
Cesta prvih borcev 18
p.p. 132
8250 Brežice

43



naš znak.: 157

vaš znak.: 901-12/2012

Krško, 4. 1. 2013

ZADEVA: Odgovor na dopis št. 901-12/2012

Spoštovani!

V zvezi z vašim dopisom št. 901-12/2012 z dne 19. 12. 2012 glede vprašanja svetnika Občinskega sveta Občine Brežice g. Mitje Držaniča, ki ga je postavil na 19. redni seji občinskega sveta glede finančnih rezerv NEK, vam posredujemo naslednji odgovor:

Nuklearna elektrarna Krško, d. o. o., je v skladu s Pogodbo med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o ureditvi statusnih in drugih pravnih razmerij, povezanih z vlaganjem v Nuklearno elektrarno Krško, njenim izkoriščanjem in razgradnjo (v nadaljevanju: Meddržavna pogodba) ter Družbeno pogodbo (UL RS št. 23/2003, MP št. 5/2003) v mešani lasti dveh družbenikov, in sicer Gen energije, d. o. o., Krško in Hrvatske elektroprivrede, d. d., Zagreb. Družbenika imata vsak po 50-odstotni poslovni delež. NEK proizvaja in dobavlja električno energijo izključno v korist družbenikov, ki imata pravico in obveznost prevzema 50 % skupne razpoložljive moči in električne energije NEK. Meddržavna pogodba in Družbena pogodba NEK urejata statusna in druga pravna razmerja, povezana z vlaganjem, izkoriščanjem in razgradnjo NEK, za vsa področja, ki v Meddržavni pogodbi ali Družbeni pogodbi niso posebej urejena, pa veljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah.

NEK v skladu z Meddržavno pogodbo in Družbeno pogodbo posluje po sistemu pokrivanja odhodkov, in tako praviloma ne izkazuje niti dobička niti izgube. Družbenika sta edina kupca električne energije, ki jo morata prevzeti, obveznost pa redno poravnati. Predračunska cena za razpoložljivo moč in energijo je določena z letnim gospodarskim načrtom, in sicer tako, da pokriva vse odhodke. Pred sestavo letnih računovodskih izkazov se ugotovi poslovni izid ter se naredi poračun tako, da cena za dobavljeno moč in energijo pokriva vse odhodke družbe. Vse terjatve, ki so zavarovane, oba družbenika redno poravnata.

V bilanci stanja NEK izkazuje rezerve iz dobička, in sicer zakonske in statutarne rezerve. Od uveljavitve Meddržavne pogodbe leta 2003 nihče od lastnikov nikoli ni posegal v finančne rezerve, kar je NEK zagotavljalo varno in zanesljivo obratovanje. Računamo, da bo enaka poslovna politika zagotovljena tudi v bodoče.

S spoštovanjem,

NIKLEARNA ELEKTRARNA

KRŠKO, d.o.o.

3

Predsednik uprave
Stane Rožman

Član uprave
Hrvoje Perharič



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE

UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA JEDRSKO VARNOST

Litostrojska cesta 54, 1000 Ljubljana

T: +386 1 472 11 00

F: +386 1 472 11 99

E: gp.ursjv@gov.si

www.ursjv.gov.si



Občina Brežice
Oddelek za splošne in pravne zadeve
Ga. Barbara ŠOBA, vodja oddelka
Cesta prvih borcev 18
p.p.132

8250 BREŽICE

Številka: 031-1/2012/2

Datum: 24.12.2012

OBČINA BREŽICE			
Prejeto.			
Št. z.	Št. v. št. k. št.	Pril.	Vrednost
202	901-12/12	-	-

42

ZADEVA: VPRAŠANJE SVETNIKA NA 19. SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE BREŽICE, Z DNE 10.12.2012

Zveza: Vaš dopis št. 901-12/2012 z dne 19.12.2012

Spoštovani!

Zahvaljujemo se vam za navedeni dopis, s katerim svetnik Občinskega sveta Občine Brežice, g. Mitja Držanič sprašuje (povzemam!), kako naj bi poseg lastnika v finančne rezerve (namenjene varnemu obratovanju NEK) vplival na varnost NEK.

Uvodoma vam žal sporočam, da vam neposrednega odgovora na zastavljeno vprašanje ne morem dati, saj naša Uprava (za jedrsko varnost) nima pristojnosti za nadzor nad finančnim stanjem v NEK, še manj pa ima vpliv na to stanje in vzvode za njegovo reguliranje. Tovrstne odgovore bi vam lahko dala uprava NEK, njen neposredni lastnik – GEN energija in/ali Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, kor resorno ministrstvo.

Tako je naša ocena lahko zgolj posredna. Kot izhaja iz vašega vprašanja, dobro razumete, da je vloga URSJV na področju jedrske varnosti predvsem v skrbi za varno obratovanje jedrskih objektov, pri čemer pa je po splošno uveljavljenih načelih primarna odgovornost na upravljavcu takega objekta. Le-ta to svojo zavezo izpolnjuje predvsem z rednim vzdrževanjem in posodabljanjem sistemov, struktur in komponent, obdobjnimi varnostnimi pregledi in celo vrsto drugih ukrepov, predvidenimi v zakonodaji.

V letošnjem letu URSJV ni zaznala nobenih indicev, ki bi kazali na to, da NEK ne bi izvajal predvidenih ukrepov in krčil svoje dejavnosti pri aktivnem vzdrževanju stopnje jedrske varnosti. Nasprotno, v teku je drugi obdobjni varnostni pregled, neposredno po lanskoletni nesreči v jedrski elektrarni Fukušina na Japonskem je vodstvo NEK samo investiralo precej finančnih sredstev na nakup opreme, potrebne za preprečitev podobnih dogodkov oz. za blaženje posledic ob morebitnem podobnem scenariju (oprema za gašenje požarov, tretji dizelski generator), zaključila je s projektom nadgradnje nasipov za primer poplav. V tem času je tudi URSJV vodila in zaključila tri obsežne upravne postopke:

- odločbo, s katero je NEK naložila izvedbo izrednega občasnega pregleda. V tem izrednem varnostnem pregledu, ki je bil zaključen koncem lanskega leta z akcijskim načrtom, je bila zajeta celotna vsebina evropskih stres testov,
- odločbo, s katero je naložila NEK pregled in izboljšave varnostnih rešitev za preprečevanje težkih nesreč in blažitev njihovih posledic. Upoštevajoč najmodernejšo svetovno prakso je NEK preučila odzive elektrarne na težke nesreče

in preverila zmogljivosti objekta za njihovo obvladovanje ter pripravila program za ukrepe, ki bi preprečili ali zmanjšali posledice najhujših nesreč.

NEK je v začetku leta dostavila zahtevano analizo ter pripravila program nadgradnje varnosti NEK. Program vsebuje predloge sprememb in izgradnjo novih sistemov, struktur in komponent. Ti bodo zagotavljali večjo zanesljivost izmeničnega električnega napajanja, izboljšanje hlajenja sredice reaktorja, ohranjanje celovitosti zadrževalnega hrama, zmanjšanje morebitnih nadzorovanih izpustov radioaktivnosti med težko nesrečo v okolje, nadzorovanje težkih nesreč iz pomožne komandne sobe in alternativno hlajenje bazena za izrabljeno gorivo. Predlog programa predvideva postopno vpeljavo načrtovanih sprememb do konca leta 2016,

- odločbo, s katero je URSJV naložila NEK pripravo analize in predlogov izboljšav temeljnih podmen državnega načrta zaščite in reševanja. NEK mora tako preučiti svojo oceno ogroženosti in pri tem posebno pozornost posvetiti potrebnemu ukrepanju v okolici ob težkih nesrečah. Na podlagi revizije ocene ogroženosti mora NEK nadalje preveriti in posodobiti temeljne podmene državnega načrta in koncept zaščite in reševanja ter predlagati morebitne spremembe, ki bi jih bilo smiselno uvesti. Pri tem mora upoštevati najboljšo svetovno prakso in izkušnje, ki izhajajo iz dogodka v Fukušimi. Predlogi sprememb bodo podlaga za pripravo sprememb državnega načrta, ki ga mora odobriti Vlada RS.

Glede na dejstvo, da vse planirane aktivnosti potekajo nemoteno in v začrtanih časovnih okvirih, ponavljamo, da URSJV za sedaj nima nobenih indicev, ki bi kazali na to, da bi bil ambiciozen in finančno zelo zahteven program ukrepov, kot izhaja iz navedenih postopkov, lahko ogrožen, saj predstavlja, preko že izvršenih aktivnosti in tistih, ki so še v teku, jasno zavezo upravljavca, torej vodstva NEK, k ohranjanju in nadgradnji jedrske varnosti v naši državi.

Lep pozdrav,

Dr. Andrej Stritar

DIREKTOR





OBČINSKA UPRAVA

Kabinet župana

Številka: 901-12/2012
Datum: 4.01.2013

**OBČINSKI SVET
OBČINE BREŽICE**

ZADEVA: Odgovor na svetniška vprašanja

Mira Šuler je med sejama pisno zastavila vprašanje in sicer:

1. V KS Kapele imamo tri vaške vodnjake. Vsi trije so potrebni temeljite obnove. Sprašujem ali so mogoče sredstva iz EU namenjena tovrstnim obnovam in kako priti do le-teh.

Sredstva EU so bila do sedaj namenjena tudi ohranitvi kulturne krajine in kulturne dediščine vodnjakov. Zaslediti je, da je bilo največ evropskih sredstev v obnovo vodnjakov namenjenih v projektih čezmejnega sodelovanja, s poudarki pri vključevanju različnih skupin v poznavanje te vrste kulturne dediščine. Sofinancirani projekti so vključevali : (I) investicije v obnovo vodnjakov (gradbena dela in konservatorsko restavratorski posegi), (II) učne poti vodnjakov, (III) študije, ki spodbujajo ohranjanje dediščine vodnjakov, (IV) dogodke in prireditve, ki se bodo odvijali neposredno ob vodnjakih ipd.

Trenutno ni razpisa evropskih sredstev na katerega bi lahko prijavi obnovo vodnjakov. V primeru izpolnjevanja razpisanih pogojev vas bomo o razpisu obvestili in ponudili pomoč pri pripravi vloge.

Ker je v večini razpisov (državnih in občinskih) določeno, da so do sofinanciranja upravičeni objekti, ki so razglašeni za najmanj kulturne spomenike lokalnega pomena, predlagamo, da KS Kapele pošlje pobudo za razglasitev objektov za kulturne spomenike na Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije – Območna enota Novo mesto. Zavod bo proučil utemeljenost predloga in v primeru, da objekti izpolnjujejo pogoje za razglasitev, napisal potrebne smernice za razglasitev.

Smernice, ki jih ZVKD pošlje tudi občini, v kateri se nahaja objekt, bodo podlaga za pripravo Odloka o razglasitvi.

Pripravila:
Podžupanja
Katja Čanžar



Župan
Ivan Molan

Vročiti:
- naslov
- spis



ŽUPAN

Številka: 901-7/2012

Datum: 3. 1. 2013

ZADEVA: Odgovori Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve na vprašanja in pobude članov občinskega sveta na 19. seji Občinskega sveta Občine Brežice, dne 10. 12. 2012

Vprašanje g. Roberta Zorka glede ukrepov Občine Brežice ob vandalizmu:

Občina Brežice je v preteklih letih ogromno sredstev vlagala v staro mestno jedro, obnovljeni so bili pločniki, cestišče, razsvetljava, most, celotna ulica Cesta prvih borcev. O dogodkih, prireditvah in spodbudah, ki bi oživila mestno središče smo že govorili. Zadeve se premikajo, a prepočasi, po mojem mnenju. Namesto fotografij ulic, ki bi bile polne ljudi, življenja, sem na email dobil fotografije, ki so čisto nasprotje tega. Prejel sem fotografije vandalizma. Vandali se tokrat niso lotili zgolj cvetličnih gredic kot že neštetokrat doslej, ampak pročelja stavb. Pri stavbah pa vemo, da če je popackana samo ena ploskev manjše površine (1m x 1m), da je potrebno obnoviti celotno fasado hiše, če se ne da barve odstraniti. A ne gre samo za barve, temveč tudi za ploščice, ki so prilepljene na te fasade. Gre za stavbe Občina Brežice, cerkev, pošta, obnovljeni del Gimnazije - popackana je že telovadnica. Zanima me, če se je občina že lotila celovitejše rešitve glede tega. Prav tako me zanima kakšno je sodelovanje s policijo in medobčinskim prekrškovnim organom, ki bi lahko posegel tudi na to področje. Smiselno bi bilo k reševanju tega problema povabiti tudi izobraževalne institucije - šole in vrtce.

Odgovor:

V zvezi s podanim vprašanjem pojasnjujemo, da občina nima pristojnosti ukrepanja zoper storilca, temveč je za raziskavo teh dejanj in pregon storilcev pristojna policija, če gre za prekrške zoper javni red in mir pa tudi Medobčinski inšpektorat – skupni prekrškovni organ, ki nas je obvestil, da redarja ob svojih nadzorih redno nadzirata tudi upoštevanje javnega reda in miru, da pa takšnih pojavov po njihovem mnenju ni mogoče preprečiti, lahko jih samo poskušajo omejiti. Tako so se na koordinaciji s Policijo v novembru lani dogovorili za skupne nadzore v času odmevnejših prireditev kot so npr. 'Fazanc' ipd., nemogoče pa je z dvema redarjema zagotoviti kaj več kot občasne poostrene nadzore. Poleti so raziskovali storilce grafitov "Antifa", vendar storilcev niso odkrili.

Zoper storilce bi bilo za nastalo škodo mogoče vložiti tudi ustrezne odškodninske zahtevke, če bi seveda storilce odkrili.

Pripravila: Branka Moldovan Matjašič, višja svetovalka

Pobuda g. Roberta Zorka glede poziva lastnikov drevja, da nevarno vejevje odstranijo:

Iz pisne priloge: 12. 12. 2011 sem na seji Občinskega sveta Občine Brežice prvič podal pobudo za odstranitev vejevja, ki nevarno visi nad voziščem. Na naslednji seji sem vprašanje ponovil, saj nisem bil zadovoljen z odgovorom, v katerem je bilo zapisano: „... da vam je vzdrževalec omenjene državne ceste odgovoril, da mora zagotoviti samo prosti profil ceste.

Za obžagovanje in posek dreves, ki predstavljajo nevarnost, pa morajo poskrbeti sami lastniki dreves."

Zanima me, ali je Občina Brežice ali pa DRSC lastnike dreves pozvala, da nevarno vejevje odstranijo. V kolikor lastniki tega ne želijo storiti, lahko DRSC ali pa Občina Brežice po mojem mnenju vejevje v skladu s 83. členom Stvarnopravnega zakonika (SPZ) odstrani sama. SPZ v tem členu pravi: „Lastnik nepremičnine ima pravico odstraniti in si prilastiti veje sosedovega drevesa, ki segajo v zračni prostor njegove nepremičnine in korenine, ki rastejo v njegovo nepremičnino, če ga motijo in če tega na njegov poziv ne stori lastnik sosednje nepremičnine.“ Zakonska podlaga za takšen poseg torej obstaja, vprašanje je zgolj, ali obstaja tudi volja, da se zadeva dejansko reši.

Odgovor:

Pobudo bomo posredovali Direkciji RS za ceste, ki v skladu s 54. členom Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 in 48/12) upravljavec državnih cest ter glede na določbo 55. člena navedenega zakona opravlja strokovno tehnične, razvojne, organizacijske in upravne naloge za gradnjo, vzdrževanje in varstvo državnih cest in kolesarskih povezav, med katere sodi tudi redno vzdrževanje in nadzor nad stanjem državnih cest.

Ne glede na to, da občina nima predvidenih sredstev za izvedbo predlaganih posegov na državnih cestah, pa takega posega niti ne sme izvesti, saj so v skladu s 66. členom Zakona o cestah gradnja in rekonstrukcija objektov ter izvajanje kakršnih koli del na pripadajočih zemljiščih v varovalnem pasu državne ceste dovoljeni le s soglasjem direkcije, posegi brez soglasja pa so sankcionirani kot prekršek. V skladu z 2. odst. 39. člena Zakona o cestah so državne ceste v lasti Republike Slovenije, tako da občina ni lastnik sosednje nepremičnine ter posledično niso izpolnjeni niti pogoji za poseg v sosednjo nepremičnino po določbah Stvarnopravnega zakonika.

Pripravila: Branka Moldovan Matjašič, višja svetovalka



Pobuda g. Marjana Žiberta glede objave predpisa, ki ureja zimsko vzdrževanje v Posavskem obzorniku:

V soboto smo bili vsi priča precejšnjemu snegu. Takšnega vremena ne moremo predvideti pa tudi sredstev za to ni, da bi lahko, tako kot si nekateri naši občani zamislijo, ceste takoj očistiti snega. Predlagam, da kot Občinski svet in občinska uprava v Posavskem obzorniku objavimo, kateri so predpisi, ki urejajo čiščenje cest v primeru snega ter da se navede, da ni mogoče očistiti vse ceste istočasno, saj nimamo možnosti angažirati več ljudi, ker jih s tako opremo ni.

Odgovor:

Sestava, organizacija in delovanje zimske službe na nivoju države in občin je urejeno z zakoni, podzakonskimi akti in različnimi tehničnimi predpisi:

- Zakon o cestah,
- Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest,
- Pravilnik o prometni signalizaciji in opremi javnih cest.

Zakon o cestah je temeljni zakon za področje upravljanja, vzdrževanja in varovanja javnih cest. Določa status in kategorizacijo javnih cest, enotna pravila in strokovne podlage za graditev in vzdrževanje vseh javnih cest ter ureja upravljanje, graditev, vzdrževanje in varstvo javnih cest in prometa na njih.

Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest določa vrste vzdrževalnih del na javnih cestah in pa nivo vzdrževanosti javnih cest.

V skladu s pravilnikom deluje zimska služba v zimskem obdobju, ki je praviloma od 15. novembra do 15. marca naslednjega leta, vendar se njen začetek oziroma zaključek delovanja lahko prilagodi snežnim padavinam ali poledici glede na vremenske pojave v posameznih krajih.

Sestavni del pravilnika je preglednica, ki določa prednostne razrede za vzdrževanje cest v zimskih razmerah. Zaradi različnih klimatskih razmer in dejstva, da zimska služba ne more oskrbovati vseh cest hkrati je potrebno posamezne cestne odseke razvrstiti po prioriteti za nujnost posredovanja zimske službe glede na njihovo pomembnost.

V Sloveniji so javne ceste razvrščene glede na potrebe zimske službe v šest razredov:

1. razred: Vanj so uvrščene avtoceste in hitre ceste na katerih mora biti prevoznost zagotovljena vseh 24 ur. Ob normalnem sneženju je potrebno zagotoviti prevoznost na celotnem vozišču, pomembnejših križanjih in dovozih k večjim parkiriščem. Prevoznost morajo biti tudi odstavnih pasovi. Ob močnem sneženju mora biti prevoznost vsaj en voznik in dovozi k večjim parkiriščem.
2. razred: V tem razredu se nahajajo glavne ceste, glavne mestne ceste in pomembnejše regionalne ceste. Te ceste morajo biti prevozne med 5. in 22. uro. V primeru sneženja so med 22. in 5. uro možni do dve urni zastoji.
3. razred: V ta razred so uvrščene ostale regionalne ceste, pomembnejše lokalne ceste, zbirne mestne in krajevne ceste, ki morajo biti prevozne med 5. in 20. uro. Ob sneženju so možni dve urni zastoji predvsem med 20. in 5. uro.
4. razred: Vanj so uvrščene ostale lokalne, mestne in krajevne ceste. Prevoznost je praviloma zagotovljena med 7. in 20. uro, vendar so ob sneženju možni krajši zastoji. Ob močnejših snežnih padavinah so možni tudi enodnevni zastoji.
5. razred: V ta razred spadajo javne poti, parkirišča in kolesarske povezave. Prevoznost teh prometnih površin se zagotavlja ob upoštevanju krajevnih potreb. Ob sneženju so možni enodnevni, ob močnejšem sneženju pa tudi večdnevni zastoji.
6. razred: V ta razred so uvrščene ceste, ki so v zimskih razmerah zaprte.

Šteje se, da je prevoznost zagotovljena, če višina snega na cestah I. in II. prednostnega razreda ne presega 10 cm, na drugih cestah pa 15 cm, promet pa je možen z uporabo zimske opreme vozil.

V obdobju izredno močnega sneženja, ob močnih zametih in snežnih plazovih prevoznosti ni nujno potrebno zagotavljati. Podobno velja za poledico, če je zaradi dežja cesta gladka in poledice ni mogoče odpraviti z razpoložljivimi tehničnimi sredstvi.

Izhodišča iz pravilnika bomo tudi objavili kot informacijo občanom v Posavskem obzorniku.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalec



Pobuda g. Mitje Oštrbenk glede medijskega poziva DRSCju:

Glede cest in opozoril občinske uprave je prav, da občina reagira, ker očitno je pri nas tako, da dokler ni neka stvar v medijih se stvar ne reši. Občina bo tako morala poklicati medije, da bosta DARS in DRSC pričela reševati tudi projekte v naši občini. Dobro bi bilo, da bo takrat imela občinska uprava dokumentacijo zadnjih nekaj let, kolikokrat je odreagirala na DRSC in bo tako opravičevala poziv medijem, da tako neznosno stanje, ki se dogaja pri nas in ki ga država ne rešuje, predstavijo.

Odgovor:

To kar ste predlagali smo že izvedli. Na Direkcijo RS za ceste smo poslali poziv za sestanek v zvezi z odprtimi zadevami, na katere smo opozarjali več let. V pozivu smo našli tudi kdaj smo pošiljali dopise in urgence (ter jih priložili) ter izpostavili večje probleme, ki se ne rešujejo. V pozivu smo predlagali, da se v času med 7. – 11.1.2013 izvrši sestanek. Dopis na DRSC brez prilog, pa prilagamo.

Pripravila: Teja Leben, višji svetovalec

Pobuda g. Mitje Oštrbenka glede uporabe ceste namenjene kolesarjem in pešcem iz Čateža v Terme Čatež:

Na predstavitvi predloga za ureditev kolesarske steze iz Term Čatež do Čateža, ko del le-te poteka tudi po cesti ob nasipu, so me krajan obvestili, da je bilo 16.3.2012, pod tč.2 dogovorjeno, da bodo Terme Čatež obvestile delavce in dostavljavce, da se cesta ob nasipu ne uporablja za dostop. Krajan so opozorili, da kljub sprejetem sklepu, dostavna vozila še vedno uporabljajo to cesto. Opozoriti je potrebno, da je ta cesta namenjena kolesarjem in pešcem, ne pa motornim vozilom. Nameščena je tudi tabla, a problem pri nas je v kulturi ljudi, ki jim te table ne pomenijo nič. Občina naj tako še enkrat opozori Terme Čatež, da pozovejo delavce in dostavljavce, da ne uporabljajo te poti. Krajan so me obvestili, da je bil pod tč.3 sklenjen dogovor, da se ta odsek označi, kar se je označilo s tablo. Ker to ne deluje - primer je tudi prometna nesreča, ko je nekdo z vozilom ogledala udaril pešca in pobegnil s kraja nesreče. Glede na to, predlagajo da se postavi fizična zapora te poti ter se lastnikom zemljišč ob tej poti, dajo ključi, da lahko dostopajo do svojih zemljišč. Dogovorjeno je bilo, da bo narejena tudi talna označba za kolesarsko stezo. Predlagam, da se to uredi v pomladnem času. Prosim za odgovor, da lahko obvestimo krajane.

Odgovor:

Projekt, ki ga omenjate bo vseboval tudi prometno ureditev na cesti ob nasipu Save. Projekt naj bi se v pomladanskih mesecih zaključil in takrat bomo lahko ustrezno ureditev tudi izvedli. Pred koncem projekta bomo Krajevno skupnost in predstavnike kraja seznanili z rešitvami. V Terme Čatež bomo poslali dopis v smislu kot predlagate.

Pripravila: Teja Leben, višji svetovalec

Pobuda ga. Rajke Križanac glede obnove javne razsvetljave v občini:

Kot smo bili obveščeni in smo dobili tudi podatke, o obnovi javne razsvetljave v občini, za katero smo pridobili sredstva na razpisu, v višini 380.000 € in katere rezultati bodo pozitivni učinki, ki bodo pomenili 72% prihrankov. Na območju KS Jesenice na Dolenjskem se ta zadeva že izvaja, na najstarejšem odseku, starem 25 let. Gre samo za zamenjavo svetilk, z novimi, varčnimi. Zadeva funkcionira. Sveti. Ampak sveti na neprimeren način, saj so drogovi prenizki, disperzija te svetlobe pa takšna, da nima nobene funkcije. Kmalu po zamenjavi, že dan oz. dva, so bile vse luči položene v smeri ceste narobe obrnjene. Težava je v prenizkih kandelabrih, ki so preblizu vozišču. Delamo zadevo, ki je zelo pohvalna, od svetlobne onesnaženosti, do zmanjšanja nekih stroškov, ampak zadevo nismo rešili v celoti. V neki novi perspektivi ali na novem razpisu ali skozi proračune občine, krajevnih skupnosti, je treba zagotoviti, da vsaj na odsekih, ki so tako kritični, kjer javna razsvetljava ni v pravi funkciji, da se zadeva v celoti sankcionira.

Odgovor:

Se popolnoma strinjam z vašo ugotovitvijo, vendar pa so upravičeni stroški razpisa na katerega smo se prijavi samo zamenjava starih, potratnih svetil in ne postavitve nove javne razsvetljave. Cilj razpisa je izključno zmanjšanje porabe električne energije.

V večini primerov pa je obstoječa javna razsvetljava postavljena na neustreznih mestih (preblizu vozišča, neustrezna razdalja med drogovi, prenizki drogovi., itd...). Z zamenjavo svetil smo začeli ob glavnih (regionalnih) cestah, kjer so obstoječi drogovi pravilno razporejeni in dovolj visoki. Izvaja se tudi zamenjava svetil po vaseh ob lokalnih cestah in javnih poteh, kjer se je osvetljenost z zamenjavo svetil na obstoječih drogovih bistveno izboljšala. Da pa bi obnovili celotno javno razsvetljava (kable, drogove in svetilke) bi morali imeti na voljo precej več sredstev kot jih imamo.

V vašem konkretnem primeru gre za javno razsvetljava ob regionalni cesti Jesenice na Dolenjskem – Obrežje. Svetilke so bile zamenjane, vendar pa sta bili že naslednji dan poškodovani dve svetilki (kamion) – drogovi so prenizki in preblizu cesti, zato so ostale luči obrnjene vzporedne z cestiščem. Na takih kritičnih odsekih bo potrebno nadgraditi obstoječe drogove ali pa jih zamenjati z višjimi.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalec



Pobuda ga. Raike Križanac glede vzdrževanja objektov, zelenic in javnih površin:

Pisno (po elektronski pošti: 4.12.2012): podpora podanim pisnim pobudam Patricie Čular, o potrebi urejanja, ker se tudi osebno veliko krat počutim, kot komunalni nadzornik in opažam in opozarjam na številne neurejene zadeve v okolju. V zvezi z točko vzdrževanja objektov, zelenic in površin želim Vas vse skupaj spomniti na mojo pobudo ki ni dobila odgovora, in sem jo posredovala že maja (pripeta spodaj) o Odloku k z katerim bi pridobili pravno podlago, da se določena območja uredijo oz. se obvežejo lastniki objektov za skrb, ker si vsi želimo živeti v urejenih okoljih. Želele bi pa istočasno samo spodbuditi naj se v seznam parcel za košnjo in urejanje uvrsti tudi katera od parcel: na Bizeljskem, Dobovi, Čatežu, Jesenicah. Naj bomo tudi na vasi- v vaških središčih deležni urejanja, ne pa da je to še vedno prepuščeno stihiji oz. iznajdljivosti posamezne KS.

Pobuda g. Franca Ureka glede odnosa do okolja:

Pravilno ugotavljamo, da je potrebno odnos do okolja izboljšati. Kolikokrat sem že postavljaj vprašanja v zvezi z boljšim urejanjem okolja, tudi na zadnji seji. Predpis o urejanju okolja že imamo, imamo pa tudi postavko v proračunu za vzdrževanje javnih objektov in površin in velja za celotno občino, vendar se po krajevnih skupnosti zaradi pomanjkanja denarja preprosto ne izvaja.

Na obe pobudi podajamo naslednji odgovor:

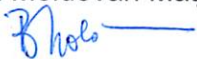
Lastniki so že obvezani k skrbi za ustrezno urejanje svojih nepremičnin.

69. člen Odloka o občinskih javnih cestah ter drugih javnih površinah v Občini Brežice (Uradni list RS, št. 1/09 in 76/12) namreč določa: »Lastniki oziroma uporabniki nepremičnin, ki mejijo na občinske ceste ali druge javne površine so dolžni svoje nepremičnine urejati in vzdrževati v skladu z ureditvijo, predpisano v prostorskih načrtih, skladno z načrti ureditve zelenih površin oziroma jih čistiti, hortikulturno urejati in vzdrževati tako, da so urejenega videza, da morebitno drevje ali žive meje ne motijo preglednosti ceste in se ne razraščajo na občinske ceste ali dele cest ali druge javne površine, da na njih ni smeti ali drugih odpadkov ter da njihove nepremičnine ne odstopajo od standarda urejenosti sosednjih površin.«, hkrati pa je za kršitve te določbe predvidena sankcija v 78. členu citiranega odloka, in sicer globa za pravno osebo v višini 1.200 EUR in za fizično osebo v višini 300 EUR.

Vzdrževanje občinskih javnih površin in zelenic se izvaja na podlagi podeljene koncesije za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje javnih cest in javnih površin in bomo predloge v okviru finančnih možnosti upoštevali pri pripravi razpisne dokumentacije, pri čemer pa bi morale krajevne skupnosti podati konkretne predloge, katera parcela naj se vključi v vzdrževanje. Žal so proračunska sredstva vse bolj omejena in so prioritete namenjene izvajanju osnovnih nalog, pri cestah in javnih površinah je vse bolj poudarek na

posegih, ki preprečujejo ali sanirajo stanje, zaradi katerega bi lahko bila ogrožena varnost prometa oz. rabe javnih površin, za samo urejanje oz. vzdrževanja zelenih površin, dreves in grmovnic pa je na postavki v proračunu žal vsako leto manj sredstev. Sredstva za urejanje krajev pa so v proračunu namensko namenjena tudi samim krajevnim skupnostim, ki jih porabijo za čiščenje in vzdrževanje javnih površin, delno pa je v ta namen mogoče uporabiti tudi interventna sredstva krajevnih skupnosti.

Pripravila: Branka Moldovan Matjašič, višja svetovalka in David Flajnik, višji svetovalac



Pobuda g. Darka Udoviča glede izvajanja zimske službe:

Pisno (po elektronski pošti: 7.12.2012): Smatram da so vse pobude na mestu (posredovane po elektronski pošti - P. Čular, R. Križanac, Ž. Nikezić, F. Urek, M. Šuler in mag. I. Medvešček) in jih podpiram, istočasno pa ponovno izpostavljam, glede napovedi o obilici snega, da se tudi izvajanje zimske službe uredi na celotnem območju občine –mišljeno na pločnike predvsem ob državnih cestah in okolici šol (mogoče je pa to že urejeno pa je moja ponovna pobuda odveč).

Odgovor:

V skladu z koncesijsko pogodbo za izvajanje obveznih občinskih gospodarskih javnih služb vzdrževanje občinskih javnih cest in urejanje in čiščenje javnih površin imamo urejeno zimsko službo za celotno območje občine Brežice (lokalne ceste) in tudi za pločnike ob regionalnih cestah v naseljih. Povsem operativne težave se pojavljajo pri časovni uskladitvi čiščenja cest in pločnikov, kar občasno povzroča, da je očiščen pločnik ponovno zasipan s snegom od cest, to pa poskušamo dogovorno reševati z izvajalci služb.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalac



Vprašanje ga. Patrice Čular glede vzdrževanja totemov:

Dogovor s Komunalno Brežice o vzdrževanju totemov, ki označujejo objekte na CPB. Totem pri Glasbeni šoli Brežice je bil že dlje časa poškodovan. Kljub opozorilu pred meseci, popravilo dolgo ni bilo izvedeno, zato so si nočni obiskovalci občasno privoščili tudi to, da so totem premikali po ulici.

Odgovor:

Vsi poškodovani totemi so popravljeni oz. na novo postavljeni. Tudi z izvajalcem javne službe je dogovorjeno, da se ob novih poškodbah totemi v najkrajšem času popravijo.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalac



Vprašanje ga. Patrice Čular glede vzdrževanja uličnih oznak:

Dogovor s Komunalno Brežice o vzdrževanju uličnih oznak. Iz različnih razlogov prihaja tudi do poškodb pred kratkim postavljenih uličnih oznak. Niso moteči nagnjeni nosilni drogovi, kar predvidevam, da je posledica avtomobilskih nesreč (npr. pri Pekarni Suban na križišču Cankarjeve in Hrastinske), moteče so poškodovane table oznak na drogovih. Eden od padlih drogov in močno poškodovanih tabel je dolgo ležala na križišču Dobovske in Orehove aleje. Nisem prepričana, da je že postavljen.

Odgovor:

Kar se tiče vzdrževanja uličnih oznak, je večina le teh nameščenih na obstoječe drogove prometne signalizacije. Večina vseh poškodb uličnih oznak je posledica vandalizma enako kot pri totemih. V koncesijski pogodbi imamo zajeto tudi vzdrževanje prometne signalizacije

in izvajalec to tudi izvaja. Je pa teh poškodb iz dneva v dan vse več. Konkrétne tablice so tako poškodovane, da je potrebna izdelava novih.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalec



Vprašanje ga. Patrice Čular glede košnje in rednega vzdrževanja zemljišča parc. št. 1269 k.o. 1300 Brežice:

Košnja in redno vzdrževanje parcele št. 1269 k.o. Brežice (parcelsa s kužnim znamenje ob gradu Brežice).

Na zadevo sem opozorila že pred meseci, verjetno je potrebno le umestiti parcelo v redni program košenj. Ta parcela dejansko je v lasti Občine Brežice, neposredno ob gradu in ob urejenih sosednjih parcelah izrazito izstopa.

Odgovor:

Zemljišče s parc. št. 1269 k.o. Brežice bomo uvrstili na seznam zelenic za redno košnjo. Na tej parceli je Elektro Celje zaprosil in pridobil služnost za gradnjo transformatorja, ob dejanski izgradnji pa bomo poskrbeli tudi za dogovor o rednem vzdrževanju tega zemljišča.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalec



Vprašanje ga. Patrice Čular glede ponovne postavitve oznake o financiranju na parkirišču ob pokopališču v KS Kapele:

Ponovna postavitve oznake o financiranju na parkirišču ob pokopališču v KS Kapele.

Pri urejanju parkirišča ob pokopališču v KS Kapele je bila umaknjena tabla, ki označuje financiranje ureditve LC Dobova Župelevec iz EU sredstev. Trenutno je tabla še v dobri kondiciji odložena v neposredni bližini parkirišča. Zaradi zahtev sofinanciranja jo je potrebno nujno postaviti na ustrezno mesto ob urejeni LC.

Odgovor:

Tabla je bila zaradi izvajanja gradbenih del na parkirišču umaknjena le za kratek čas in je že postavljena na prejšnje mesto.

Pripravila: Mateja Tomše, svetovalka



Vprašanje ga. Patrice Čular glede neurejene Usnjarske poti:

Neurejena Usnjarska pot

Zaradi neurejenih privatnih parcel št. 1328 in št. 1324 k.o. Brežice gradbeni material in grmovje poseg v cestno telo Usnjarske poti. S tem se onemogoča varen promet na Usnjarski poti, zaradi umikanja vozil pa se uničuje tudi rob cestišča.

Odgovor:

Stanje v Usnjarski ulici je bilo poslikano in prijavljeno Medobčinskemu inšpektoratu. Lastniki parcel so namreč dožni vzdrževati svoja zemljišča tako, da ne ovirajo prometa na javnih cestah.

Pripravil: David Flajnik, višji svetovalec



Pobuda ga. Patrice Čular glede uvrstitve poročila Medobčinskega inšpektorata na eno od naslednjih sej Občinskega sveta:

Podpiram pobudo ga. Medvešček, da se uvrsti poročilo Medobčinskega inšpektorata na eno od naslednjih sej in da na podlagi razprave oblikujemo usmeritve za pripravo njihovega

programa dela za 2013. S tem mogoče res izpostavimo kje, poleg urejanja mirujočega prometa, vidimo prioritete dela Inšpektorata.

Odgovor:

Poročilo o delu MI-SPO, kjer bo predstavljeno delo in usmeritve organa, se uvrsti na sejo v februarju.

Pripravila: Mateja Tomše, svetovalka



Pobuda ga. Ivanke Medvešček glede odnosa do okolja:

Tudi sama se na sejah OS večkrat oglašam zaradi neurejenega okolja v Brežicah. Žal veliko se zaradi tega ni spremenilo. V gradivu ste dobili odgovor Medobčinskega inšpektorata na moje pripombe na zadnji seji OS, ki me še vedno ni prepričal, da je bilo storjeno vse kar bi lahko bilo. Iz njihovih slik se lepo vidi slabo stanje na tem delu Brežic (Maistrova, Bizeljska cesta), iz tekstualnega dela odgovora pa se vidi koliko postopkov so imeli na temo okolja in koliko drugih. Meni se zdi, da jih je bilo občutno premalo. Predlagam, da župan letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata uvrsti na eno naslednjih sej OS. Ob tem pa bi lahko sprejeli sklepe kako izboljšati stanje na področju varstva okolja v občini Brežice.

Odgovor:

Glej odgovor na pobudo ga. Patricije Čular.

Pobuda ga. Mire Šuler glede odnosa do okolja:

Podpiram pobudo, da se točka o delu Medobčinskega inšpektorata uvrsti na eno izmed naslednjih sej OS.

Odgovor:

Glej odgovor na pobudo ga. Patricije Čular.

Pomočnik vodje Oddelka za gospodarske
javne službe in gospodarske zadeve:
Roman Matjašič



Po pooblastilu župana
Irena Ruđman
direktorica občinske uprave

Župan
Ivan Molan



ŽUPAN

Datum: 28.12.2012

OBČINSKI SVET OBČINE BREŽICE

ZADEVA: Odgovor na svetniška vprašanja zastavljena na 19. seji Občinskega sveta

Ga. Rajka Križanca

Na 19. seji Občinskega sveta občine Brežice je svetnica ga. Rajka Križanac podala naslednje vprašanje:

Ali imajo občinske strokovne službe v pripravi izdelavo odloka v skladu z 6. členom Zakona o graditvi objektov? Omenjeni člen predpisuje da: Občina sprejme odlok, v katerem določi območja oziroma objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela, katera vzdrževalna dela je treba izvesti oziroma merila za njihovo določitev ter predvidi oceno njihovih stroškov. V koliko je odgovor negativen, vlagam pobudo o sprejetju takšnega odloka.

V okoljih, kjer delamo in živimo, se dnevno srečujemo s problemom ne-vzdrževanih objektov. Z njih padajo ometi in kritina, imajo razbite šipe, ali pa se v njih zbirajo živali in so nevarni z več pogledov. V nekih konkretnih primerih tudi inšpekcijske službe niso imele zakonske podlage, da bi ukrepale.

Predlagam, da občinski svet sprejme pobudo o sprejetju takšnega odloka, v katerem bodo določeni vsi tovrstni objekti v občini in na podlagi katerega bo občina lahko izdala odločbe. Z njimi bo lastnike obvezala izvedbe vzdrževalnih del.

Odgovor:

Povzemamo odgovor iz odgovorov na svetniška vprašanja z 19. seje Občinskega sveta.

Občini je dopuščeno da za določene objekte, ki zaradi zastarelosti, izrabljenosti, vremenskih vplivov ali učinkovanja tretjih oseb negativno vplivajo na podobo naselja ali podobo krajine, sprejme odlok o nujnosti vzdrževanja objekta. V odloku morajo biti navedena tako vzdrževalna dela, ki jih mora opraviti lastnik objekta kakor tudi merila za njihovo določitev (zakaj se morajo ta vzdrževalna dela opraviti – po katerih kriterijih smo to določili) ter določitev stroškov. V odloku lahko občina predvidi tudi višino sredstev, ki jih bo prispevala za pokritje dela stroškov v zvezi s predvidenimi vzdrževalnimi deli. Na podlagi navedenega odloka pristojni občinski organ po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero lastnika objekta zaveže, da v določenem roku izvede vzdrževalna dela opredeljena v odloku.

Po večini govorimo o objektih, ki niso vzdrževani zaradi neznanih lastnikov, zaradi finančnega stanja lastnikov, zaradi tožb in podobno, kar pomeni, da lastnik objekta verjetno ne bo izvedel predpisanih vzdrževanih del. V teh primerih preidemo na drug nivo odloka, ki potem takem občino zavezuje, da sama pristopi k izvedbi vzdrževalnih del, za kar pa mora

imeti v proračunu zagotovljena namenska sredstva. Zakon namreč pravi, da če lastnik zemljišča v roku, določenem z odločbo, ne izvede predpisanih vzdrževalnih del, se opravi izvršba za nedenarno obveznost po drugih osebah v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek – torej, če lastnik do roka ne izvede vseh predpisanih vzdrževalnih del lahko občina z izvršbo izbere ustreznega izvajalca, ki bo ta vzdrževalna dela opravil na račun občine. Ker pa občina za izvršbo iz prejšnjega odstavka sama založi sredstva za izvedbo vzdrževalnih del pridobi na objektu, na katerem so se izvedla vzdrževalna dela, zakonito hipoteko v višini stroškov izvedbe vzdrževalnih del. Ti stroški pa bi bili v večini primerov celo višji od same vrednosti objekta.

Če se pri izvedbi del, odrejenih z odločbo občine, na podlagi neodvisnih strokovnih ocen ugotovi, da ugotovljenih pomanjkljivosti na objektu ni možno odpraviti samo z vzdrževalnimi deli, lahko občina izda novo odločbo, v kateri odredi rekonstrukcijo objekta, če pa se ugotovi, da je objekt v takšnem stanju, da pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti niti z rekonstrukcijo objekta, lahko občina odredi odstranitev objekta. V tem primeru se pojavi dvom ali je lahko občina kot investitor izkaže pravico graditi, saj sama ni lastnica objekta oziroma ali predstavlja zadostno podlago za to že sam ZGO-1 in odločba o odreditvi rekonstrukcije kot izvršilni naslov.

Zaradi gornjih navedb smatramo, da bi bil takšen način preveliko finančno breme za občino. Predhodno bi morali realno oceniti za katere objekte je smiselno določiti nujna vzdrževalna dela. Če govorimo o vseh nevzdrževanih objektih na teritoriju občine, saj nimamo izoblikovanih nobenih natančnejših meril kateri bi nakazovali na ožjo skupino objektov, potem je občina predhodno dolžna zagotoviti večja finančna sredstva, ki bodo služila za vsa vzdrževalna dela na vseh objektih v občini.

V skladu z varstvom pravic strank in varstvom javne koristi izhaja dvojna vloga, ki določa da se mora hkrati varovati tako zakonite pravice strank kot tudi javno korist. Organ mora hkrati omogočiti strankam čim lažje uveljavljanje in varstvo pravic, hkrati pa varovati javno korist ter pravice drugih. Pri določanju pravic, obveznosti in pravnih koristi strank naj se uporabijo tisti predpisi, ki so za stranko ugodnejši sploh če se z njimi doseže namen predpisa. V danem primeru smatramo, da je potrebno pred sprejemom odloka lastnike pisno pozvati k nujnem vzdrževanju svojih objektov in jim nakazati možnost sprejema tovrstnega odloka.

V času, ko mora Občina določiti obseg vzdrževalnih del, mora s soglasjem lastnika vsak objekt tudi pregledati in pridobiti izvajalca za izvedbo popisov del na vseh teh objektih, kar že v začetku predstavlja finančno breme Občine. Dvomimo tudi, da bi se vsi lastniki strinjali s pregledom objektov in izvedbo popisov vzdrževalnih del.

Ob tem naj spomnimo, da ima po ZGO gradbeni inšpektor pristojnost ukrepati v tistih primerih, ko je zaradi nevarnosti objekta ali njegovih delov ogrožena tudi varnost ljudi ali prometa v bližini objekta. Za tovrstne ukrepe poseben odlok ni potreben.

Pripravila:
Katja Pongračič
Višja svetovalka I

Na 19. seji Občinskega sveta občine Brežice je svetnik g. Darko Udovič podal naslednje vprašanje:

Več krajanov se je name obrnilo glede občinskega prostorskega načrta, saj jih zanima kako dobiti pisni odgovor občinskih služb o podanih vlogah za spremembo parcel, pa naj gre za pozitiven ali negativen odgovor.

Odgovor:

V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju je predvideno, da se po pridobljenih smernicah osnutek Občinskega prostorskega načrta dopolni in razgrne javnosti za trideset dni. Ta čas je namenjen, da se javnost seznaní tudi z upoštevanjem svojih pobud v tem dokumentu. Glede na teritorialno velikost občine, število obravnavanih pobud in zainteresiranosti javnosti po vpogledu v dokument, ki določa namensko rabo prostora, smo pripravili dve javni razgrnitvi.

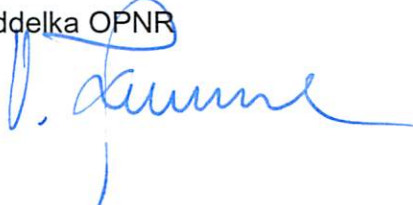
Skladno zakonu je bil dokument obakrat javno razgrnjen 30 dni, v tem času so imeli pobudniki pravico podajati pripombe in predloge na javno razgrnjen dokument. Sledi zavzemanje stališč do pripomb in implementiranje zavzetih stališč v dopolnjen osnutek. To pomeni, da je javnost s stališči do pripomb obveščena po končani javni razgrnitvi.

O pripombah, podanih med obema javnima razgrnitvama, bodo pobudniki pisno obveščeni po zavzetju stališč do pripomb, ki naj bi jih Občinski svet obravnaval in potrdil na 20. seji OS.

Pripravila:

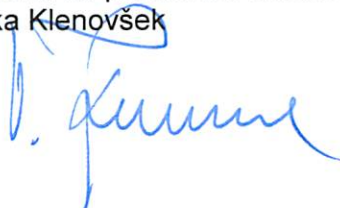
mag. Urška Klenovšek

Vodja oddelka OPNR



Vodja oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj

Mag. Urška Klenovšek



Župan:

Ivan Molan

Po pooblastilu župana
Irena Ručman
direktorica občinske uprave



Številka: 901 – 9/2012

Datum: 20. 12. 2012

OBČINSKEMU SVETU OBČINE BREŽICE

ZADEVA: ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA PODANE NA 18. SEJI OBČINSKEGA SVETA.

Občinski svetnik Občine Brežice, g. Ivan Kostevc, je po e-pošti dne 17. 12. 2012 podal naslednja vprašanja:

»Prosim, če mi lahko podate konkretne podatke, ki so opredeljeni v alinejah ZAVOD za Šport :

1. koliko je zaposlenih in kolikšne so plače le teh
2. koliko je pogodbenikov za izvajanje raznih storitev in kateri so
3. stroški upravljanja balona v 2011 (elektrika, plin)
4. stroški upravljanja nogometnega stadiona
5. stroški upravljanja objekta ob nogometnem stadionu (pisarne, garderobe, fitness,...)
6. prihodki nogometne reprezentance Hrvaške«

Odgovor na 1. vprašanje:

Podatki o zaposlenih in njihovih plačah so prikazani v spodnji tabeli:

DELOVNO MESTO	ŠTEVILO ZAPOSLENIH	STROŠEK 1-10 2012	OBJEKT
direktor	1	30.814,96	Vsi
Finance- administracija	1	20.388,24	Vsi
Strokovni delavec	1	23.999,05	Šolska športna tekmovanja, ŠZ
Vzdrževanje	1	18.593,73	vsi
Vzdrževalec šp. infrastrukture II	1	14.732,77	Nogometni stadion
Vzdrževalec III	1	14.291,24	Nogometni stadion
Vzdrževalec šp. infrastrukture II	2	25.111,89	ŠD Brežice in »Balon«
Vzdrževalec šp. infrastrukture III	1	16.993,98	ŠD Brežice in »Balon«
Vzdrževalec III	1 (le do 30.6. 2012)	4.962,78	ŠD Brežice in »Balon«
Čistilka I	1	6.996,88	ŠD Brežice in »Balon«
Pomožni delavec II	1	12.462,08	ŠD Dobova
Čistilka I	1	12.039,12	ŠD Dobova
Študentsko delo – pomoč pri vzdrževan.	2	17.725,21	Nogometni štadion
Pogodbeno delo	1	7.679,67	Nogometni štadion
Pogodbeno delo	1	11.116,55	ŠD Brežice

Skupaj je bilo v ZŠB do imenovanja v.d. direktorja 12 redno zaposlenih (od tega 9 za neposredno delo v objektih – štirih objektov), 2 delavca preko študentskih napotnic, ter 2 pogodbeno. Od 1.1. 2013 dalje prevzame ZŠB v upravljanje tudi atletski štadion Brežice (tako določa odlok).

V ZŠB sta zaposlena še 2 delavca za izvajanje prevozov duševno prizadetih otrok (1 voznik in 1 spremljevalec).

Odgovor na 2. vprašanje:

SEZNAM LETNIH POGODB Z DOBAVITELJI v letu 2012:

Dobavitelj	Storitev / material	Številka pogodbe	Trajanje pogodbe
Gen-I d.o.o.	Dobava električne energije – (sklenjena z Občino Brežice)	P-880/11	31.12.2014
Elektro Celje	Dobava električne energije– (sklenjena z Občino Brežice)	P-880/11	31.12.2014
Petrol d.d.	Nabava goriva, kurilnega olja– (sklenjena z Občino Brežice)	P-958/11	31.12.2012
Rai, Darko Čančer s.p.	Vzdrževanje računalniške opreme	01/2010	31.12.2012
Pošta Slovenije d.o.o.	Opravljanje poštnih in ostalih storitev	2012/8-1/70-48	Nedoločen čas
Adriaplin d.o.o.	Dobava zemeljskega plina za ogrevanje	118/04	31.12.2012
Agencija za varnost d.o.o.	Vzdrževanje alarmno varnostnega sistema	32/01-PV	Nedoločen čas
KVM SOFTWARE d.o.o.	Vzdrževanje računalniško podprtega sistema (finance, plača)	01/2008	Nedoločen čas
Posavc d.o.o.	Strokovne naloge iz področja varnosti pri delu in varnosti pred požarom	034-1-06/06	Nedoločen čas
Konica Minolta d.o.o.	Vzdrževanje in oskrbovanje kopirnega stroja	PO3957	Nedoločen čas
Merkur d.d.	Čistilni material in ostali material	30092011	Nedoločen čas
DZS d.d.	Pisarniški material	OJN 16032012	31.12.2012
Integral Brebus Brežice d.d.	Storitve	67/2012	06.04.2013
Elektronik Kranjc d.o.o.	Vzdrževanje,oskrbovanje naprav, strojev in druge opreme v okviru usposobljenosti izvajalca	ZŠB-01-2012	Nedoločen čas
Avtomati Štefančič d.o.o.	Poslovno sodelovanje – avtomati pijača, priprizki	44/2012	Nedoločen čas
Dolenjska Rival d.o.o.	Tehnično vzdrževanja naprav in sistemov za avtomatsko javljanje požara in plina	36/2012	Nedoločen čas
K.G.V.H.-EKO Deržič-Drezga d.o.o.	Kemično čiščenje in dezinfekcija ventilacijskega sistema	16/KT-09	Nedoločen čas

Odgovor na 3. vprašanje:

Materialni stroški upravljanja »Balona« so v letu 2011 znašali okvirno 28.000 EUR (2.700 EUR elektrika, 20.000 EUR ogrevanje, 1.500 EUR voda, smeti, kanalizacija,...., 800 EUR redni pregledi – dimnikar, požarno v., elektro-instalacije,....., 3.000 EUR tekoče vzdrževanje: čistila in čistilni material, manjša popravila,...., 1.500 EUR zavarovanje objekta).

Odgovor na 4. vprašanje:

Stroški za nogometni štadion in stroški upravljanja objekta ob nogometnem štadionu (vprašanji 4 in 5) se vodijo skupaj, zato so podatki za ta odgovor zajeti v odgovoru za 5. vprašanje.

Odgovor na 5. vprašanje:

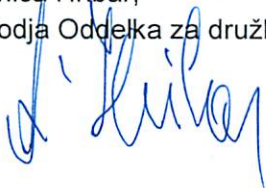
Skupni stroški nogometnega štadiona znašajo okvirno 29.400 EUR (elektrika 2.500 EUR, ogrevanje 13.000 EUR, voda, smeti, kanalizacija,.... 6.000 EUR, redni pregledi – dimnikar, požarno v.,.... 700 EUR, tekoče vzdrževanje: čistila in čistilni material, popravilo strojev, manjša popravila objekta,... 6.000 EUR, varovanje objekta 1.200 EUR, zavarovanje objekta 1.500 EUR).

Odgovor na 6. vprašanje:

Od priprav ekip in moštev je ZŠB v letu 2012 ustvaril 10.066,44 EUR prihodkov. Skupaj je ZŠB v letu 2012 za nogometni štadion pridobil 41.127,81 EUR iz različnih pogodbenih razmerij - iz nejavnih virov).

Lep pozdrav!

Anica Hribar,
Vodja Oddelka za družbene dejavnosti



Ivan Molan,
župan



OBČINSKA UPRAVA

Oddelek za splošne in pravne zadeve

E-pošta: obcina.brezice@brezice.si
www.brezice.si

Številka: 901-12/2012

Datum: 18.12.2012

**OBČINSKI SVET
OBČINE BREŽICE**

ZADEVA: Odgovor na svetniška vprašanja, zastavljena na 19. redni seji

Svetnik Željko Nikežič je spraševal kako daleč so dogovori z družino Attems glede gradu Brežice.

V nepravdni zadevi vrnitev zaplenjenega premoženja družini Attems, ki poteka na Okrajnem sodišču v Brežicah, po zadnjem poročanju občinskemu svetu, postopkovno ni sprememb. Zadnji akt sodišča smo prejeli 29.02.2012 in sicer je sodišče izdalo sklep, s katerim je naložilo predlagateljem, da morajo predlog za vrnitev odvzetega premoženja dopolniti z nekaterimi zemljiškoknjižnimi podatki.

Svetnik Mitja Držanič je želel, da se od Uprave za jedrsko varnost in od Uprave NEK pridobi pojasnilo kaj pomeni za varnost obratovanja NEK poseg lastnika v finančne rezerve NEK, ki so namenjene varnem obratovanju NEK.

Navedeni instituciji smo pozvali, da podasta pojasnilo. Odgovor na vašo pobudo vam bomo posredovali, ko prejmemo njuno pojasnilo.

Svetnik Marijan Žibert je spraševal o tem, da je v zapisniku navedeno, kdo je dal pobude, ni pa navedeno ali je bil podan odgovor.

Poslovnik Občinskega sveta občine Brežice v 68. členu določa, da zapisnik obsega glavne podatke o delu na seji, zlasti pa podatke o navzočnosti članov sveta na seji in posameznem glasovanju, o odsotnosti članov sveta, o udeležbi vabljenih, predstavnikov javnosti in občanov na seji, o sprejetem dnevnem redu, imenih razpravljavcev, predlogih sklepov, o izidih glasovanja, o posameznih predlogih in o sklepih, o podanih pobudah in vprašanjih, o vseh postopkovnih odločitvah predsedujočega in sveta, o stališčih statutarno pravne komisije, o postopkovnih vprašanjih ter povzetek predlogov članov sveta, podanih pri obravnavi gradiv v prvem branju.

Poleg gradiva za obravnavo posameznih točk dnevnega reda posamezne seje svetniki prejmete tudi odgovore na zastavljene pobude oziroma vprašanja. V občinski upravi poskušamo tekoče pripraviti odgovore na posamezno sejo. Včasih je za odgovor na zastavljeno vprašanje oziroma pobudo potrebno pridobiti informacije s katerimi v občinski upravi ne razpolagamo. V takih primerih vam posredujemo odgovor na eni izmed naslednjih sej, odvisno od tega, kdaj informacije prejmemo.

Pripravila:
Vodja oddelka za
splošne in pravne zadeve
Barbara Šoba



Vročiti:

- naslov
- spis



Župan
Ivan Molan



Številka: 901 – 9/2012

Datum: 17. 12. 2012

OBČINSKEMU SVETU OBČINE BREŽICE

ZADEVA: ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA PODANE NA 18. SEJI OBČINSKEGA SVETA.

Na 18. seji Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila 18. 10. 2012, je občinski svetnik, g. **Marjan Žibert** podal naslednje vprašanje:

»V prejšnjem mandatu, ali pa že dlje časa nazaj, smo vlagali v zgradbo in v **Fakulteto za turizem v Brežicah**. Tudi sedaj smo v proračunu in rebalansu potrdili, da sredstva, ki so temu namenjena, niso povečana. Prav bi bilo, ker je bilo zagotovljeno, da bo letos vpis v to šolo, da rektor fakultete ali predstavnik, odda **poročilo občinskemu svetu**, ker smo tu imeli dostikrat veliko besed in ker jim namenimo precej sredstev. Zanima nas, ali ta fakulteta deluje, koliko je vpisanih študentov in koliko je tistih, ki gredo na predavanje, kje jih izvajajo in kako delo poteka. Na podlagi teh informacij, bodo občani in svetniki občine Brežice ter tudi vse službe na občini, ki se s tem ukvarjajo, videli ali je bil denar »vržen stran«. Namen je bil seveda dober, a želimo informacijo o tem, kaj se sedaj dogaja.«

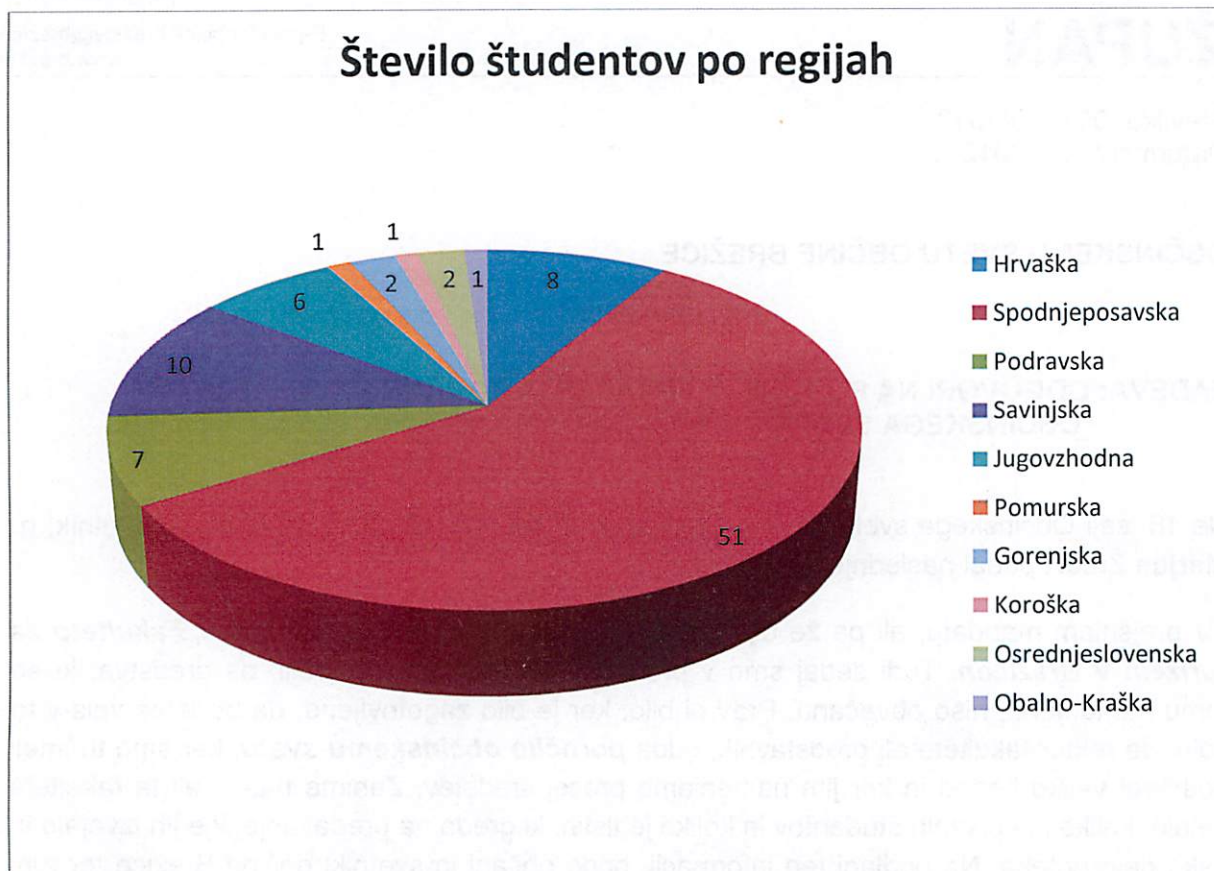
Odgovor:

V tem odgovoru posredujemo zelene podatke o številu razpisanih študijskih mest, številu vpisanih študentov, številu študentov, ki obiskujejo predavanja ter o številu študentov iz posamezne regije v Sloveniji. V začetku januarja bomo svetnikom dostavili obširnejše poročilo o delovanju fakultete.

Fakulteta za turizem nam je posredovala naslednje podatke:

- Število razpisanih prost mest v študijskem letu 2012/2013 je bilo 60 na visokošolskem strokovnem študijskem programu in 60 prostih mest na univerzitetnem študijskem programu. Na visokošolskem strokovnem smo nato vpisali 61 študentov, ter na univerzitetnem programu 28 študentov. Predavanja v povprečju obiskuje 70% vpisanih študentov na VS programu in 80% vpisanih študentov na UN programu.

➤ Tabela s vpisanimi študenti po regijah:



Podatek o študentih v Brežicah, ki so tu prijavili začasno bivališče in oddali prošnjo za dodelitev subvencije s strani Občine Brežice je 13 študentov. Dejanskega podatka o takih študentih se ob vpisu ni zahtevalo.

G. Marjan Žibert je podal tudi naslednje vprašanje:

»**Financiranje socialno ogroženih** podpiram, ne glede na to za katero kategorijo gre. Me pa moti, in sicer imamo v naši krajevni skupnosti dva priseljence. Eden je evidenten in ga tudi v občinski upravi dobro poznate. Pri omenjenem paru, ki stanuje na Mali dolini, se pogosto oglasi policija, včasih tudi dvakrat na teden, da zagotovi mir in red v hiši. Pred dnevi so bile v enem dnevu tri intervencije policije, prva pomoč,... Zanima me, kdo pokriva stroške, če vemo, da gre za socialne podpornike, da nihče ne dela, da so še relativno mladi. Vemo, da je intervencijo policije potrebno plačati (150 eurov). Ni v redu, da so socialni podporniki, ki delajo samo nered. Mislim, da bi bilo potrebno razmišljati v smeri, ali se lahko tu kaj prihrani. Ali se jih lahko da na prisilno delo ali izseli oziroma kaj narediti, da ne zapravljajo samo in jih ob tem nič ne briga. Ob tem pa jim iz socialne pošljejo, tisto kar naročijo: »Pripelji 3m sežaganih bukovih drvi.«

Odgovor:

V kolikor je potrebno opraviti intervencijo, Policija le-to opravi v sklopu svojih delovnih obveznosti in intervencij ne zaračunava. Policija nikomur ne zaračunava plačila za intervencijo. Pri intervenciji ugotavlja, ali gre za storitev prekrška ali kaznivega dejanja. V primeru, da gre za kaznivo dejanje, opravi prijavo, kazen zanjo pa lahko izreče le sodišče. Ena od možnih oblik kazni, ki jo določi sodišče, je tudi družbeno koristno delo (prisilnega dela v naši državi ne poznamo). O primeru smo se pozanimali na Policiji in izvedeli, da gre v danem primeru v največji meri za prekrške, kot je kaljenje javnega reda in miru in ne za kazniva dejanja.

V zvezi z denarnimi socialnimi pomočmi smo se pozanimali na CSD Brežice. Izvedeli smo, da sta oba občana prijavljena na Zavodu za zaposlovanje in da izpolnjujeta pogoje za denarno socialno pomoč. Denarne socialne pomoči se lahko dodelijo tudi v funkcionalni obliki (kot npr. nakup drv, hrane, obleke,...). Pomoč v funkcionalni obliki se dodeli predvsem v primerih, ko obstaja dvom, da bo pomoč porabljena za namen, za katero je bila dodeljena.

Lep pozdrav!

Anica Hribar,
Vodja Oddelka za družbene dejavnosti



Ivan Molan,
župan

ŽUPAN

Številka: 901 – 9/2012
Datum: 13. 12. 2012

OBČINSKEMU SVETU OBČINE BREŽICE

ZADEVA: ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA PODANE NA 18. SEJI OBČINSKEGA SVETA.

Na 18. seji Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila 18. 10. 2012, je občinski svetnik, **g. Miran Omerzel** podal naslednjo pobudo:

»Predlagam, da se pripravi občinski razpis na področju športa za l. 2013 tako, da bo občina Brežice omogočala **brezplačno rekreacijo vsem občanom** oziroma financirala plačilo telovadnic v občinski lasti tudi pri programih rekreacije za odrasle, ne samo za šolajoče otroke. Odrasli občani so davkoplačevalci in prav je, da se tudi njim omogoči rekreacija.«

Odgovor:

Zakon o športu (Uradni list RS št. 22/98, v nadaljevanju zakon) v 3. členu določa:

Lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da:

- zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa,
- spodbuja in zagotavlja pogoje za opravljanje in razvoj športnih dejavnosti,
- načrtuje, gradi in vzdržuje lokalno pomembne javne športne objekte.

8. člen zakona določa:

Izvajanje nacionalnega programa se določi z letnim programom, ki ga sprejme vlada in letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti.

Letni program določa programe športa, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, in obseg sredstev, ki se zagotovijo v državnem proračunu in proračunih lokalnih skupnosti.

Nacionalni program športa v RS 2011 – 2020 –predlog pravi:

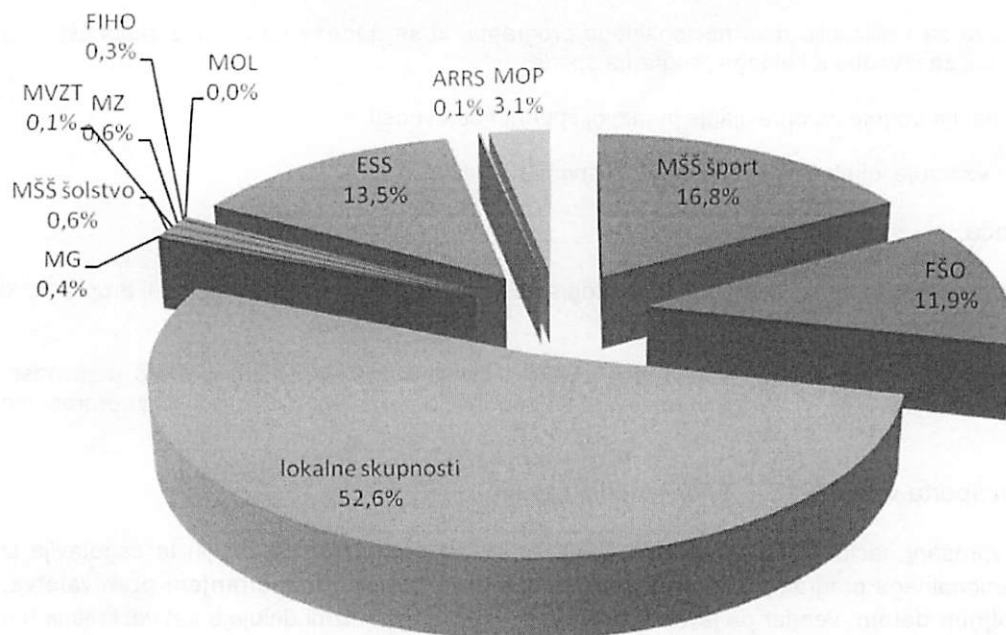
Eno pomembnejših vprašanj nacionalnega programa športa je obseg programov, ki naj jih ta zagotavlja iz javnih financ. Cilji nacionalnega programa bodo sicer doseženi s **pretežnim sofinanciranjem prebivalstva, podjetij in prostovoljnim delom**, vendar pa javne finance in podporni mehanizmi delujejo kot večkratnik teh sredstev, saj spodbujajo razvoj športne dejavnosti. Da bomo dosegli želen vpliv športa na kulturo naroda, bo potrebno zadržati te vire in **povečati javne vire na raven, kot jo imajo v razvitih evropskih državah, t.j. na najmanj 100 € na prebivalca**. Nacionalni program športa se zato sofinancira iz več javnih virov, skladno z opredeljenimi dejavnostmi in njihovimi nosilci.

V nacionalnem programu je opredeljeno tudi, kako naj bi se povečevala sredstva za izpeljavo letnih programov športa – glej preglednico 1, in kako naj bi se spremenila struktura izdatkov za letne programe športa – glej preglednico 2. Opredeljeni so tudi viri financiranja – glej slika 1

Preglednica 1: Načrtovana sredstva za izpeljavo letnih programov športa v obdobju 2011-2020

vsebina	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PROGRAMI ŠPORTA	46.680.000	51.733.003	56.643.253	62.164.449	68.387.580	75.418.890	83.382.638	92.424.389	102.714.942	114.455.018
Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine	6.240.000	7.680.000	8.349.500	9.097.175	9.934.576	10.875.223	11.934.952	13.132.402	14.489.421	16.031.780
Obštetjske športne dejavnosti	1.000.000	480.003	523.003	570.053	621.546	677.912	739.626	807.207	881.227	962.314
Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šp.	19.600.000	21.960.000	24.636.000	27.675.600	31.134.360	35.077.236	39.580.288	44.732.710	50.639.253	57.423.105
Športna rekreacija	4.500.000	5.115.000	5.820.450	6.529.854	7.359.779	8.325.066	9.349.269	10.455.016	11.669.476	12.999.476
Šport invalidov	700.000	1.210.000	1.348.000	1.515.400	1.718.620	1.965.626	2.265.768	2.631.199	3.076.400	3.619.329
Kakovostni šport	2.700.000	2.781.000	2.864.430	2.950.363	3.038.874	3.130.040	3.223.941	3.320.659	3.420.279	3.522.888
Vrhunski šport	10.440.000	10.932.000	11.448.120	11.989.556	12.557.565	13.153.465	13.778.640	14.434.545	15.122.703	15.844.719
Velike mednarodne in druge športne prireditve	1.500.000	1.675.000	1.653.750	1.736.438	1.823.259	1.914.422	2.010.143	2.110.651	2.216.183	2.326.992
ŠPORTNI OBJEKTI IN HRAVILNE POVRŠINE ZA ŠPORT	67.790.000	67.582.000	67.726.700	67.874.155	68.024.421	68.177.556	67.333.619	67.492.669	67.654.768	67.819.979
Športni objekti in naravne površine za šport	67.790.000	67.582.000	67.726.700	67.874.155	68.024.421	68.177.556	67.333.619	67.492.669	67.654.768	67.819.979
RAZVOJNE DEJAVNOSTI V ŠPORTU	7.120.000	5.935.500	6.209.475	6.503.539	6.819.479	7.159.279	7.525.146	7.919.539	8.345.207	8.805.228
Izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Izobraževanje nadarjenih in vrhunskih športnikov	500.000	550.000	605.000	665.500	732.050	805.255	885.781	974.359	1.071.794	1.178.974
Založništvo v športu	330.000	330.000	330.000	330.000	330.000	330.000	330.000	330.000	330.000	330.000
Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu	300.000	330.000	363.000	399.300	439.230	483.153	531.468	584.616	643.077	707.384
Spremljanje pripravljenosti športnikov in svetovanje o športni vadbi	1.390.000	1.365.500	1.446.475	1.533.489	1.627.186	1.728.308	1.837.705	1.956.364	2.085.425	2.226.213
Zdravstveno varstvo športnikov	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000
Informacijsko-komunikacijske tehnologije na področju športa	1.500.000	160.000	160.000	160.000	160.000	160.000	160.000	160.000	160.000	160.000
Javno obveščanje o športu	2.040.000	2.140.000	2.245.000	2.355.250	2.471.013	2.592.563	2.720.191	2.854.201	2.994.911	3.142.656
DELOVANJE ŠPORTNIH ORGANIZACIJ	9.550.000	9.625.000	9.703.750	9.786.438	9.873.259	9.964.422	10.060.143	10.160.651	10.266.183	10.376.992
Delovanje športnih društev in njihovih zvez ter delovanje javnih zavodov, z	9.500.000	9.575.000	9.653.750	9.736.438	9.823.259	9.914.422	10.010.143	10.110.651	10.216.183	10.326.992
Protostolno delo v športu	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000
PODPORA HUMANOSTI V ŠPORTU	100.000	110.500	122.675	136.461	152.430	170.795	191.914	216.201	244.132	276.251
Preprečevanje dopinga v športu	80.000	90.500	102.675	116.461	132.430	150.795	171.914	196.201	224.132	256.251
Varuh pravic športnikov	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
SKUPAJ	121.240.000	134.985.003	140.405.753	146.465.041	153.257.170	160.890.942	168.493.460	178.213.448	189.225.232	201.733.469

Slika 5: Viri financiranja vsebin nacionalnega programa športa, ki sodijo v letne programe športa



Preglednica2: Želena sprememba strukture izdatkov za letne programe športa

vsebina	2008 (%)	2011 (%)	2020 (%)
PROGRAMI ŠPORTA	32,2	38,5	56,7
Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine	4,7	5,1	7,9
Obštudijske športne dejavnosti		0,8	0,5
Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport	14,6	16,2	28,5
Športna rekreacija	2,8	3,7	7,3
Šport invalidov	0,2	0,6	1,8
Kakovostni šport	2,5	2,2	1,7
Vrhunski šport	7,4	8,6	7,9
Velike mednarodne in druge športne prireditve		1,2	1,2
ŠPORTNI OBJEKTI IN NARAVNE POVRŠINE ZA ŠPORT	56,4	47,7	33,6
RAZVOJNE DEJAVNOSTI V ŠPORTU	3,2	5,9	4,4
DELOVANJE ŠPORTNIH ORGANIZACIJ	8,2	7,9	5,1
PODPORA HUMANOSTI V ŠPORTU		0,1	0,1

V zaključku predlog nacionalnega programa športa določa tudi naslednje:

Če razpoložljiva sredstva v posameznem letu ne zadoščajo za udejanjanje nacionalnega programa športa v celoti, se v letnih programih športa upoštevajo prednostne naloge nacionalnega programa športa.

Prednostne naloge so:

Nacionalni program športa v celoti bo mogoče uveljaviti postopoma, skladno z uspešnostjo rasti javnih sredstev, ki se namenjajo za šport na državni in lokalni ravni, ter uspešnostjo uveljavljanja drugih ukrepov. V kolikor razpoložljiva sredstva v posameznem letu ne bodo zadoščala za udejanjanje nacionalnega programa športa v celoti, se upošteva prednostni red izvajanja ukrepov, ki se sofinancirajo skozi letne programe športa, razvrščen v dve skupini:

Prva skupina:

- Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine
- Šport otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- Športni objekti in naravne površine za šport
- Vrhunski šport
- Izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
- Izobraževanje nadarjenih in vrhunskih športnikov
- Delovanje športnih društev in njihovih zvez ter delovanje javnih zavodov, povezanih s športom
- Spremljanje pripravljenosti športnikov in svetovanje o športni vadbi
- Prostovoljno delo v športu
- Zdravstveno varstvo športnikov
- Preprečevanje dopinga v športu
- Šport invalidov

Druga skupina:

- Obštudijske športne dejavnosti
- **Športna rekreacija**
- Velike mednarodne športne prireditve
- Javno obveščanje o športu
- Založništvo v športu
- Varuh športnikovih pravic
- Znanstveno-raziskovalna dejavnost v športu
- Informacijsko-komunikacijske tehnologije v športu
- Kakovostni šport

Glede na navedeno lahko ugotovimo naslednje:

V letu 2012 so bila za izvedbo programov športa v Občini Brežice zagotovljena sredstva v višini 518.414 EUR, v rebalansu proračuna za 2013 pa je predvideno za programe športa 458.400 EUR. Na prebivalca občine je zagotovljenih 21,2 EUR v letu 2012, v letu 2013 pa 18,7 EUR. Če naj bi

lokalne skupnosti zagotavljale 52,6% vseh sredstev za šport (torej tudi za programe športa, in če naj bi do leta 2020 v Sloveniji zagotovili 56,7 EUR (56,7% od 100 EUR) javnih sredstev na prebivalca, bi morali v Občini Brežice zagotoviti 29,8 EUR sredstev na prebivalca do leta 2020 (52,6% od 56,7 EUR).

Kot lahko razberemo iz podatkov, se zaradi finančne situacije v državi v letu 2013 od cilja prej oddaljujemo, kot približujemo.

Občinski svet Občine Brežice je januarja, 1997, sprejel Program športa v Občini Brežice (lokalni program za področje športa – v nadaljevanju program) ter Pravilnik za izbor in sofinanciranje programov športa v Občini Brežice (Uradni list RS, št. 12/08, v nadaljevanju pravilnik). V obeh dokumentih so opredeljene vsebine in njihov obseg, za katera naj bi se v proračunih za posamezno leto zagotavljala sredstva. V programu športa je določeno, da:

3.2.3. Športno rekreativna dejavnost odraslih (šport za vse)

Temeljni cilj rekreativnega športa je ohranjanje in izboljševanje celovitega zdravstvenega statusa, humanizacija človekovega življenja, zmanjšanje negativnih posledic današnjega načina življenja in dela, preprečevanje upadanja splošne vitalnosti človeka,... Z rekreativno vadbo občani tudi aktivno, koristno in prijetno zapolnjujejo dnevni, tedenski in letni prosti čas in s te+m zmanjšujejo število posamezniku in družbi škodljivih pojavov. Da bi pritegnili in omogočili čim večjemu številu občanov redno in strokovno vodeno rekreativno vadbo, občina podpira:

- Izgradnjo športnih objektov,
- Primerno vzdrževanje športnih objektov,
- Izobraževanje strokovnih delavcev za vodenje rekreativnih programov.

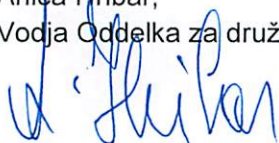
Za skupni program športno rekreativne dejavnosti na nivoju občine pa tudi:

- Organizacijo občinskih športno-rekreativnih tekmovanj,
- Organizacijo tradicionalnih prireditev in manifestacij,
- Nakup osnovnih pripomočkov za rekreacijo,
- Izvajanje skupnih projektov na nivoju Slovenije.

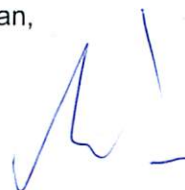
V skladu z določilom 8. člena zakona in 7. člena pravilnika, župan na predlog Strokovnega sveta za šport vsako leto sprejme Letni program športa, v katerem se določi obseg potrebnih sredstev za realizacijo načrtovanih programov ter tudi prioritetni vrstni red sofinanciranja, v kolikor sredstva v proračunu občine ne bodo omogočala realizacije vseh nalog opredeljenih v letnem programu. Glede na Program športa in Nacionalni program športa so predmet sofinanciranja le rekreativni programi starostnikov (tako kot ostali programi tudi ti le v omejenem obsegu) ter izvedba rekreativnih tekmovanj in organizacija tradicionalnih prireditev in manifestacij. V letu 2012 je bilo za te programe namenjenih 17.697 EUR (5 programov starostnikov 2.751 EUR, planinska dejavnost 3.296 EUR, rekreativna tekmovanja in manifestacije 11.650 EUR). Iz navedenega sledi, da je bilo v letu 2012 za rekreacijo namenjenih 3,4% od vseh planiranih sredstev za šport, kar predstavlja doseganje cilja nacionalnega programa. Glede na to, da se bodo sredstva za programe športa v letu 2013 znižala, bo potrebno znižati tudi sredstva za programe rekreacije. Navedeno pomeni, da nikakor ne bo možno realizirati pobude svetnika, da pa bi bilo financiranje najema objektov za rekreacijo v nasprotju z vsemi temeljnimi dokumenti v državi in Občini Brežice, ki urejajo področje športa.

Lep pozdrav!

Aniça Hribar,
Vodja Oddelka za družbene dejavnosti



Ivan Molan,
župan



ŽUPAN

Številka: 901 – 9/2012
Datum: 10. 12. 2012

OBČINSKEMU SVETU OBČINE BREŽICE

ZADEVA: ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA PODANE NA 18. SEJI OBČINSKEGA SVETA.

Na 18. seji Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila 18. 10. 2012, je občinski svetnik, g. **Miran Omerzel** podal naslednjo pobudo:

»Na pobudo staršev, dijakov in učencev, ki se vozijo v šolo v Brežice in Krško z avtobusom na relaciji Brežice - Krško in obratno predlagam, da se **uvede ena mesečna avtobusna vozovnica**, ki bo veljavna za oba prevoznika Integral in Izletnik. Učenci in dijaki, ki se vozijo z avtobusi na redni liniji Brežice - Krško morajo zaradi neenakih dnevnih urnikov v šoli, različnih terminov treningov in ostalih dopolnilnih dejavnosti poleg mesečne vozovnice avtobusnega prevoznika Integral ali Izletnik plačevati še dnevno vozovnico, če ne pridejo na avtobus za katerega imajo mesečno vozovnico, kar jim povečuje stroške, kljub temu da imajo plačano vozovnico za obe smeri.«

Za odgovor smo zaprosili Integral Brebus Brežice, ki je sporočil naslednje:

»Dijaki iz Krškega, ki se šolajo v Brežicah in se vozijo na relaciji Krško AP (Krško avtobusna postaja) do Brežice gimnazija ali do Brežice Ekonomska šola, lahko že sedaj uporabljajo za prevoz tako naš avtobus ali avtobus Izletnika v obe smeri. Za dijake iz Brežic, ki se šolajo v Krškem pa imamo registrirane avtobusne linije za prevoz v šolo in iz šole tako, da zagotavljamo prihode v šolo za preduro kot redni začetek pouka. Za odhod iz šole imajo dijaki možnost uporabe kar nekaj avtobusnih odhodov. Vsak dijak pa ima tudi možnost nakupa enosmerne vozovnice kar pomeni, da se lahko z enim prevoznikom vozi v šolo in z drugim iz šole.«

Ob tem dodajamo še, da gre v primeru prevozov dijakov za nacionalno pristojnost. Izvedeli smo, da se na nacionalnem nivoju pripravlja tako imenovani »integrirani JPP (javni potniški promet)«, ki naj bi začel 2014. Država bo izdajala upravičencem (torej tudi dijakom srednjih šol) vozovnice in takrat ne bo več važno, s katerim prevoznikom se bodo vozili. Za izdane vozovnice bo plačilo urejala država, ki že sedaj subvencionira prevoze srednješolcev.

Lep pozdrav!

Anica Hribar,
Vodja Oddelka za družbene dejavnosti



Ivan Molan,
župan