

OBČINSKI SVET

Številka: 901-14/2010
Datum: 13.12.2010

ZADEVA: Zapisnik 3. seje Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila v ponedeljek, 13. decembra 2010 ob 16.00 uri, v sejni sobi na Gubčevi 10a.

Na seji so bili prisotni naslednji člani sveta:

Andrej Vizjak, Marko Hercigonja, Patricia Čular, Ivanka Medvešček, Irena Rudman, Mitja Oštrbenk, Bojan Kos, Tatjana Močan, Mira Šuler, Katja Barbič, Franc Kelher, Ivan Pondelak, Jurij Pezdirc, Franc Les, Davor Račič, Ivan Kostevc, Željko Nikezić, Anton Kmetič, Janez Kostanjšek, Vladimira Kežman, Marijan Žibert, Franc Urek, Dragotin Sotler, Mitja Držanič, Stanislav Ilc, Franc Jurečič, Miran Omerzel, Darko Udovič in Peter Skrivalnik.

Seje se ni udeležila Rajka Križanac.

Drugi prisotni:

Ivan Molan – župan občine Brežice, Aleksander Denžič – direktor občinske uprave občine Brežice, Barbara Šoba – Višja svetovalka za pravne zadeve v Uradu župana, Lavra Kreačič – Svetovalka v Uradu župana, Branko Blažević – vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj, Katja Pongračič – Višja svetovalka v Oddelku za prostorsko načrtovanje in razvoj, Anica Hribar – vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Samo Zorko – Višji svetovalec na Oddelku za družbene dejavnosti, Branka Moldovan Matjašič – Višja svetovalka na Oddelku za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, Roman Omerzu – Oddelek za prostorsko načrtovanje in razvoj, Darko Drašler – Aeiforia, Leon Kobetič – Locus d.o.o., Manca Jug – Locus d.o.o., Davor Lipej - Videocom, Peter Pavlovič – Posavski obzornik, Ernest Sečen – Dnevnik, Darko Bukovinski – načelnik Upravne enote, Mateja Tomše – KS Mrzlava vas.

Sejo sveta, ki se je začela ob 16.00 uri, je vodil župan, **g. Ivan Molan**.

Župan je uvodoma pozdravil vse prisotne. Sklepčnost občinskega sveta je bila ugotovljena z glasovalnimi napravami. Na začetku seje je bilo prisotnih 28 članov občinskega sveta.

1. točka dnevnega reda

1.1. Potrditev zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta

Na predlog zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev.

Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

SKLEP:

1. Sprejme se zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta.

Sklep je bil sprejet s 24-imi glasovi »za« in 1-im »proti«.

1.2. Potrditev zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta občine Brežice

Na predlog zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev.

Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

SKLEP:

1. Sprejme se zapisnik 1. dopisne seje Občinskega sveta.

Sklep je bil sprejet s 26-imi glasovi »za«.

1.3. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta občine Brežice

Na predlog zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev.

Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

SKLEP:

1. Sprejme se zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta.

Sklep je bil sprejet s 27-imi glasovi »za«.

2. točka dnevnega reda

Poročilo o opravljenih nalogah po zadnji seji sveta ter o izvrševanju sklepov sveta

V tem času sem sam, tako kot tudi občinska uprava, največ aktivnosti posvečal realizaciji nalog, ki jih moramo zaključiti v skladu z sprejetim odlokom proračuna za leto 2010.

Tako vas moram obvestiti, da je sklenjena pogodba (16.11.2010) za rekonstrukcijo lokalne ceste Dobova-Kapele-Župelevec

rekonstrukcija se zaključuje 31.3. 2011

vrednost projekta je 1,05 mio EUR

od tega 29,67% lastnih sredstev Občine in 70,33% EU sredstev.

Izgradnja sekundarne kanalizacije Globoko – III. faza

pogodba v septembru 2010

zaključek del 31.3.2011

Vrednost del – 1,4 mio EUR

vasi Globoko, Dečno selo in Mali Vrh

Izgradnja sekundarne kanalizacije za priključevanje na ČN Brežice, 1. faza
Vrednost del – 1 mio EUR
v naseljih Brežice-Marof ter Mali Obrež in Veliki Obrež
pogodba podpisana 8.12.2010
zaključek del 30.4.2011

Prav tako je prišlo do nakupa zemljišča pri OŠ Artiče (5.10.2010, 44.000 EUR) in tudi pri atletskem stadionu v Brežice (177.000 EUR).
V podpisu je pogodba za nakup zemljišč v Cerkljah ob Krki za širitev OS Cerklje (162.000 EUR).

Obnavlja se tudi streha na glasbeni šoli Brežice
60.000 EUR
zaključek del – 31.12.2010

V skladu z terminskim planom poteka gradnja športne dvorane in obnova gradu Brežice. Zaključena je obnova objekta na CPB 36 - vrednost znaša dobrih 727.000 EUR, za izvedbo del je bilo pridobljenih 400.000 EUR s strani SVRL.

Z mesecem novembrom je z rednim delovanjem v občini začelo podjetje HESS, prostore so najeli v upravni stavbi nekdanjega podjetja Vino, na predstavitev podjetja so povabili vodje občinske uprave.

Na regijskem področju potekajo aktivnosti na ohranjanju regijskih institucij kot je policijska uprava, porodniški oddelek bolnišnice Brežice itd..

V mestnem jedru so že nameščeni parkomati in bodo začeli delovati skladno z odlokom, ki smo ga sprejeli. To bo nova vrednost v našem mestu. Verjamem, da bo na začetku nekaj težav, vendar upam, da bomo s tem uspeli zagotoviti, da bodo v mesto lahko prihajali tako kupci kot obiskovalci. Po našem odloku je ena ura brezplačna, nadaljnje ure pa se plačajo. Verjetno bodo že 14.12.2010 začeli delovati poizkusno. Na začetku bodo uporabnikom oz. občanom pomagali študentje. Predvidoma v roku enega tedna pa bodo redarji začeli izrekat kazni, kajti cilj je, da se vzpostavi red v mestu in da se omogoči večja možnost dostopa strankam in vsem ostalim.

V skladu s 33. členom Zakona o javnih financah sem sprejel sklep o začasnem financiranju proračunske porabe za obdobje januar-marec 2011, ker plan proračuna za prihodnje proračunsko leto še ni sprejet. Sklep je bil objavljen v Uradnem listu št. 92, z dne 19.11.2010.

V občinski upravi pa pripravljamo tudi proračun za leto 2011, predlog naj bi bil obravnavan na OS med 10. ali 17. januarjem.

3. točka dnevnega reda **Določitev dnevnega reda.**

3.1. Predlog za umik točke

Predlogov za umik točke ni bilo.

3.2. Predlogi za razširitev dnevnega reda

1.)

Predsedujoči je na podlagi 1. odstavka 34. člena predlagal, da se na dnevni red 3. seje OS pod točko 6. uvrsti točka:

»Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda »Letalski center Cerklje ob Krki«

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Pod točko 6 se uvrsti točka »Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda »Letalski center Cerklje ob Krki«

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

2.)

Na podlagi 1. odstavka 34. člena je predsedujoči predlagal, da na dnevni red 3. seje OS pod točko 11. uvrsti točka:

»Sklep o uvrstitvi naslednjih projektov v Načrt razvojnih programov Občine Brežice za leti 2011 in 2012:

- Obnova lokalne ceste Bušeča vas – Brvi – Stojanski vrh,
- Obnova lokalne ceste Globoko – Pišece – Pišečki grad,
- Obnova lokalne ceste Župelevec – Globoko,
- Obnova lokalne ceste Slogonsko – Zgornje Slogonsko in
- Obnova lokalne ceste Dobova – Rakovec«

Razprave o tem predlogu ni bilo.

Glasovanje o predlogu za razširitev na dnevni red:

Predsedujoči se dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Pod točko 11 se uvrsti točka »Sklep o uvrstitvi naslednjih projektov v Načrt razvojnih programov Občine Brežice za leti 2011 in 2012:

- Obnova lokalne ceste Bušeča vas – Brvi – Stojanski vrh,
- Obnova lokalne ceste Globoko – Pišece – Pišečki grad,
- Obnova lokalne ceste Župelevec – Globoko,
- Obnova lokalne ceste Slogonsko – Zgornje Slogonsko in
- Obnova lokalne ceste Dobova – Rakovec«

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

3.3.: Predlog za zamenjavo vrstnega reda obravnave posameznih točk dnevnega reda

V skladu z 34. členom Poslovnika je predsedujoči predlagal, da se 8. točka »**Predlog Odloka o programu opravljanja in podlagah ter merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brežice – prva obravnava**« uvrsti pod 4. točko dnevnega reda.

In

točka »**Predlog sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev za območje občine Brežice – prva obravnava**« uvrsti pred točko »vprašanja in pobude« - pod 5. točko dnevnega reda.

Ostale točke se preštevilčijo

O predlogu ni bilo razprave.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednje

SKLEP-e:

1. Točka »**Predlog Odloka o programu opravljanja in podlagah ter merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brežice – prva obravnava**« se obravnava kot 4. točka dnevnega reda
2. Kot 5. točka dnevnega reda pa se obravnava »**Predlog sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev za območje občine Brežice – prva obravnava**«.

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

Drugih predlogov za zamenjavo vrstnega reda obravnave posameznih točk dnevnega reda ni bilo.

Na predlog predsedujočega je Občinski svet sprejel naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnikov:
 - 1.1. Potrditev zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta občine Brežice
 - 1.2. Potrditev zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta občine Brežice
 - 1.3. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta občine Brežice
2. Poročilo o opravljenih nalogah po zadnji seji sveta ter o izvrševanju sklepov sveta.
3. Določitev dnevnega reda.
4. Predlog Odloka o programu opremljanja in podlagah ter merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brežice – prva obravnava
5. Predlog sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev za območje občine Brežice – prva obravnava
6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda »Letalski center Cerklje ob Krki«
7. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta ter odgovori na vprašanja in pobude.
8. Predlog Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Brežice – skrajšani postopek
9. Predlog Odloka o krajevnih skupnostih občine Brežice – prva obravnava
10. Predlog stanovanjskega programa občine Brežice.
11. Sklep o uvrstitvi projektov v Načrt razvojnih programov Občine Brežice za leti 2011 in 2012
12. Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi cen storitev za programe v vrtcih Občine Brežice.
13. Predlog Pravilnika o postopkih za izbiro in merilih za sofinanciranje programov in projektov na področju socialnega in zdravstvenega varstva v občini Brežice.
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Artiče in Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju vzgojno-varstvenega zavoda Brežice v javni vzgojno-varstveni zavod Vrtec Mavrica Brežice – prva obravnava

- 15. Nepremičnine:
 - 15.1. Predlog sklepa o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra
 - 15.2. Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra
- 16. Razno.

Dnevni red je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

4. točka dnevnega reda

Predlog odloka o programu opremljanja in podlagah ter merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brežice - prva obravnava

Uvodno obrazložitev je podala vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, ga. Alenka Laznik.

Dodatno obrazložitev je podal tudi izdelovalec programa opremljanja in odloka, g. Darko Drašler iz podjetja Aeiforia.

Predlog odloka so obravnavali Statutarno pravna komisija, Odbor za proračun in finance, Odbor za urbanizem in Odbor za gospodarske javne službe in varstvo okolja. Njihova stališča so sestavni del zapisnika.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Miran Omerzel:

1. Je potrebno za vinsko klet plačati komunalni prispevek? Kako je s tem pri gradnji hleva?
2. Je potrebno ponovno plačati komunalni prispevek za gradnjo hleva ali kleti, če je na parceli že vsa infrastruktura?
3. Primer, ki je v gradivu, kaže na to, da se po novem plačuje nekoliko ali pa bistveno manjši prispevek, ker vidim tu izračun za 9.380 eur, medtem ko po novem je 3.000. Obstaja tako velika razlika ali je tu upoštevano kaj drugega?

Alenka Laznik - odgovor:

Po starem odloku so bile za stanovanjske objekte zelo velike oprostitve, to je 90%, kar po sedanjem zakonu ni možno, ker so faktorji izračunavanja komunalnega prispevka od 0,7 in 1,5, se pravi tako lahko razvrstimo naše objekte, ki so klasificirani. Prej teh pravil ni bilo tako ostro postavljenih.

4. Cena hiše v Brežicah, ki je opremljena na enakem nivoju kot v Globokem, kjer je tudi kanalizacija. Je razlika v ceni komunalnega prispevka? Velja ista cena za celo občino?
5. Mislim, da je v gradivu napaka, in sicer v 11. členu: K dejavnost – faktor dejavnosti je določen v členu 7, ne v 6., tako kot je tu navedeno.
6. Glede oprostitve predlagam, da so do oprostitve vključena društva, npr. če kulturno društvo gradi kakšen objekt.

Jure Pezdirc:

1. Vemo, da nekatere novogradnje so in nekatere niso v neposredni bližini javnih kanalizacij. Kdo in na kakšen način bo ljudi prisilil, da se priključijo nanjo?
2. Kaj pomeni »ekološka čistilna naprava«? Ali se mora občan priključiti, če jo ima? Kaj se zgodi, če ima čistilno napravo in ni ekološka? Kdo ocenjuje to ali je ekološka ali je z vsemi standardi, ki jih naša država pozna?

3. Kolikšna mora biti oddaljenost? Kakšna je mera za oddaljenost, da si priključen na javno kanalizacijo? Ali moraš imeti svojo čistilno napravo in kakšne so sankcije?
4. Kaj se zgodi z našimi občani, če ne želijo ali pa se ne zmorejo vključit na kanalizacijo in plačat 3.000 eur?

Sedaj smo pod neko prisilo in smo opozorjeni, da v primeru, če tega odloka ne sprejmemo, bo cena višja, npr. 5.000 eur. Če sprejmemo, bo pa 3.000 eur. Sedaj v tem trenutku je pa cena 9.000 eur, poznamo 90% popust, se pravi, da bo cena sedaj 900 eur. Sedaj gremo v 3-kratno povišanje cene, in sicer v tem času, ko je recesija in ko si naša občina in država želi več investicij in investitorjev, novih domov za naše družine. Sprašujem ali je možno na to osnovno ceno 3.000 eur imeti kakšen popust, da se dejansko ne oddaljimo od te cene, ki jo poznamo danes in kakšen je sploh način, da pridemo do tega. Jaz razumem, da je to naš strošek oz. da je še višji, ampak mi delamo za naše občane. Naj se najde bolj zmeren način.

Župan - odgovor:

Če nimamo prihodkov, s tem onemogočamo novim investitorjem, da bi gradili, zato moramo komunalno opremljati. Primerjati se je potrebno s konkurenčnostjo z ostalimi občinami. Po tem komunalnem prispevku, ki ga uvajamo, bomo še vedno cenejši in ugodnejši od sosednjih občin. Menim, da nekdo, ki gradi hišo za 200 ali 300.000 eur, sigurno ima še 3.000 eur za komunalni prispevek.

Vladimira Kežman:

1. Tu v gradivu je izračun in kaj pomeni ta prispevek za velikost zemljiške parcele 700 m² in neto tlorisne površine objekta 250 m²? Ali to pomeni, da je potem skupna površina parcele 950 m²? Da, ampak iz tega potem to sledi, da je to dvakrat zaračunano, enkrat na 700, enkrat na 250.
2. 15. člen govori o tem, da se plačuje prispevek takrat, kadar se gradi nov objekt in se priključuje na vse te komunalne naprave. Spreminjanje namembnosti gre lahko v dve smeri. Primer: spremeniš neko stanovanjsko površino v bife ali obratno, recimo bife v pisarno. Mi vemo, da bife potrebuje dosti več komunalne opreme in vode - odvajanja, medtem ko pisarna tega ne potrebuje. V 13. členu govori o tem, da je lahko razlika, ko se izračuna prispevek za eno in za drugo zadevo, lahko negativna. V kolikor je negativna, potem se prispevka ne plača. Če nekdo spreminja bife v pisarno, potem bo ta razlika negativna in ne bo plačal, vendar v 6. členu govorimo o razmerju med merilom parcele in neto tlorisne površine, to je lahko 0,3 ali 0,7. 7. člen pa govori o faktorju dejavnosti, in sicer skladno z uredbo o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije znaša to 1. Ali je potem pod 2. točko ne glede na to 1. odst. 7. člena pa velja, da za stanovanjske stavbe, stavbe splošnega družbenega pomena, za opravljanje verskih obredov, pokopališke, kulturne itd je faktor 0,7, potem je pa za nestanovanjske, kmetijske stavbe pa faktor 1,3. Zelo veliko! Zanima me ali je to navedeno v tej uredbi in ali je to naša odločitev, kakšen je ta faktor? Je to naša možnost? Zakon to dopušča? Se pravi, da je treba razmisliti ali dati tako velik faktor kmetijske objekte oz. na vinske kleti ali zidanice. Nikjer pa ne zasledim, kje je tu šteta obrt, proizvodnji objekti.. – to je vse faktor 1, pa je tu premalo jasno naštet. Tu piše »trgovske in druge stavbe«.

Andrej Vizjak:

Moram reči, da sem zadovoljen s to nazorno predstavitvijo, ki je dala veliko odgovorov. Če smo pa vsi zadovoljni z vsebino, je pa druga stvar. Res je, zakonski okvir je neka osnova za to spremembo in nekoliko manj svobode občinam pri oprostivah tega, tako da to razumem.

Bi pa predlagal nekaj stvari do naslednjic.

1. Da se pripravi primerjava, iz katere bo razvidno, kako je bilo po prejšnjem odloku za npr. povprečne, nadpovprečne in podpovprečne stanovanjske objekte in da se podobno naredi tudi za poslovne objekte, sedanjih in novih izračun, da ta izračun tudi nadgradimo v

primerjavi s konkurenčnimi občinami, recimo s Krškimi, Sevnico, pa bo kar dovolj. Iz tega bomo videli ali bomo bolj ali manj obremenili oz. kako bomo obremenili.

2. Pravite, da se po uradni dolžnosti lahko komunalni prispevek zaračuna tudi v primeru, če gre za izboljšanje komunalne infrastrukture. Navedli ste primer, da je v nekem naselju zgrajena ena kanalizacija. Kar nekaj kanalizacij se je pri nas zgradilo in kaj je tu »izboljšanje«, namreč večina stanovanjskih hiš ima lahko greznice, tro-prekatne, takšne in drugačne, kdo bo ugotavljal to izboljšanje in ali je potem priključitev obvezna. Pa še bolj enostaven primer. Npr. v nekaterih naseljih, ki so sedaj opremljene po novem s kanalizacijo, so si morali investitorji, če so želeli sploh neko poslovno dejavnost delat, zgraditi čistilne naprave z vsemi standardi, ki so bile tudi stvar tehničnega pregleda in so dobile tudi ustrezna dovoljenja. Ali bo občan, ki je pred nedavnim, lahko pred enim ali pred petimi leti, ko še ni ta čistilna naprava amortizirana, moral ponovno plačati komunalni prispevek in opustiti tisto napravo, ki jo je moral zgraditi, tako da mislim, da v tem primeru ne gre za izboljšanje. Če ima nekdo v skladu s standardi urejeno odvajanje odpadnih vod, lahko to dela naprej, dokler se stvar ne amortizira. Razumem in prav je, da občina strmi k temu, da se čim več ljudi priključi na takšno javno kanalizacijo, ker mislim, da je to dobro, vendar bi morali po moji oceni predlagatelji ali pa strokovnjaki iz tega področja nekoliko bolje opredeliti termin »izboljšanje«. Če se recimo ena lokalna cesta preplasti do hiše ali uredi odvodnjavanje, je to tudi izboljšanje?
3. Če prav razumem, so vsi stanovanjski objekti, poslovni in industrijski objekti ovrednoteni s faktorjem 1, ne glede na dejavnost. Tako to razumem, lahko da se motim. Imamo industrijske in poslovne objekte, ki zelo malo obremenjujejo komunalno infrastrukturo npr. pisarne in skladišča. Na drugi strani pa npr. avtopralnice, gostinske lokale in kemično proizvodnja, ki je zelo zahtevna in zakaj je v obeh primerih glede na kvadrature enaka cena, ker če prav razumem, se obračunava komunalni prispevek od kvadrature, na eni strani parcele, na drugi strani neto tlorisne površine. To dajem v razmislek ali pri tem le ni potrebno upoštevati neke vrste, da se dejansko temu komunalnemu prispevku približamo pravičnosti zaračunavanja do konkretnega uporabnika.

Po razpravi je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se predlog odloka o programu opremljanja in podlagah ter merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brežice in je primeren na nadaljnjo obravnavo.

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

5. točka dnevnega reda
Predlog sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev za območje občine Brežice – prva obravnavo.

Uvodno obrazložitev je podala ga. Katja Pongračič, Višja svetovalka na Oddelku za prostorsko načrtovanje in razvoj.

Predstavitev stališč do pripomb je obrazložil Leon Kobetič, direktor podjetja Locus, d.o.o.

Predlog so obravnavali Statutarno pravna komisija, Odbor za gospodarstvo in Odbor za urbanizem. Njihova stališča so sestavni del zapisnika.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Andrej Vizjak:

Osebnost zelo pozdravljam, da se je šlo v največji možni meri nasproti tem podjetniškim pobudam, ki bodo omogočale širitev poslovne dejavnosti podjetnikov, tudi nove vsebine, nove programe in posledično neko dodano vrednost, ki se ilustrira in kaže tudi skozi nova delovna mesta, tako da, župan, v tem delu je zadeva v redu in jo je potrebno čim prej sprejet, če se da danes. Verjetno pa ne bo še sprejeta, ker je procedura dolga, kot so nam povedali v predstavitvi.

1. Vse pripombe predlagateljev oz. investorjev niso bile upoštevane. Generalno me zanima ali ste tiste vitalne upoštevali, z njimi uskladili, kajti nič nam ne pomeni, če smo prisluhnili njihovi pobudi, če pa vitalnim interesom zaradi takšnih in drugačnih razlogov nismo. To bi veljalo danes, preden oblikujemo stališče do pripomb, tudi slišati, kje po vaši oceni so najbolj v razkoraku pripombe teh investorjev in stališč do pripomb, ki jih danes sprejemamo.
2. Druga stvar pa je tudi ta, o kateri pišejo tudi nekatere pripombe. Mislim, da smo še daleč do našega generalnega občinskega prostorskega plana in da življenje teče bistveno hitreje, kot pa tečejo te procedure in priprave tega dokumenta. Zato predlagam, da se, kar se da hitro, če se da v okviru te procedure, če pa ne, da se prične nemudoma z drugo proceduro na podlagi teh usklajevalnih sestankov in da se prisluhne kar se da najširšemu krogu teh pobud, ki bodo olajšale ljudem življenje zaradi teh posegov v prostor. Velikokrat se stroka sklicuje, da ni zakonskih podlag, nato pa se izkaže, da vsak drugače interpretira zakonsko podlago in da je to bolj stvar interpretacije kot pa neke pravne monotehnike. Predlagam, da se strokovne službe zadolži, da se gre čim prej v neko generalno usklajevanje PUP-a vizavi teh predlogov, ki so se pojavile ob javni razpravi. Takšna javna razprava je dobra, da se še širše evidentirajo te pobude in predlogi. Prej omenjeni, poseg na kmetijske površine, za časa Marije Terezije, pa tudi kasneje, verjetno ni bilo potrebno imeti gradbenega dovoljenja za gradnjo kozolca, danes pa imamo celo kopico raznih problemov, včasih jih delamo tudi po nepotrebnem. Vidim tudi veliko stvari, povezanih z vinogradništvom. Smo vinogradniška občina in moramo skrbeti za vinske kleti, hladilnice, vinograde, zidanice.

Miran Omerzel:

Popolnoma se strinjam s tem, kar ste rekli glede teh kmetijskih objektov. Sam izhajam iz ruralno ogroženega področja. Pred 50 leti je pri nas živelo 1800 ljudi, zdaj pa 1100. Nekaj je pripomogla zakonodaja oz. veliko, ker je bilo eno obdobje, ko ljudje enostavno niso mogli graditi.

1. Dal bi popravek na člen 6, na zadnji stavek: »na stavbiščih legalno zgrajenih objektov je dovoljena gradnja. Objekt lahko posega tudi na kmetijska zemljišča, če se gradi prizidek k legalno zgrajenemu objektu.« Naj povem svoj primer: moja hiša je na strmem bregu, za hišo je kmetijsko zemljišče, na obeh drugih straneh hiše bi bilo možno pozidati, saj je še 600 m te gradbene parcele, vendar hiša je pač tako obrnjena. Glede na lokacijo bi mi ustrezalo graditi nad hišo, na kmetijskem zemljišču, ampak mi ni bilo dovoljeno. Poseg mi je povzročil veliko stroškov. Naj se zakonodaja popravi v tej smeri.
2. Predlagam, da se s PUP-om omogoči gradnja novo zgrajenih objektov na tistih mestih, kjer so te objekti stali, s tem da je potrebno to dokazovati s starim zemljiško-knjižnim izpisom ali pa z mapno kopijo, kajti nekateri objekti so enostavno izginiti. Mi, ki živimo malo stran od središč, želimo obstati. Na takih strmih pobočjih, kjer živimo, se ne moremo iti pravega kmetijstva. Če pa bo kdo kakšno hišo naredili, pa ne bomo negativno posegli v prostor, saj infrastruktura je že vsa je zgrajena, razen kanalizacije.

G. Leon Kobetič in ga. Katja Pongračič sta v nadaljevanju odgovorila na nekatera vprašanja in pomisleke.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednje

SKLEP-e:

1. Sprejme se dopolnjen osnutek Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje Občine Brežice skupaj s stališči Statutarne pravne komisije
2. Sprejmejo se stališča do pripomb, ki so bile podane v času javne razgrnitve Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje Občine Brežice.

Sklepa sta bila sprejeta z 29-imi glasovi »za«.

6. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda »Letalski center Cerklje ob Krki«

Uvodno obrazložitev je podal gospod Samo Zorko.

V razpravi so sodelovali Andrej Vizjak, Irena Rudman in Davor Račič.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednja

SKLEP-a:

1. Prva in druga obravnava Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda »Letalski center Cerklje ob Krki« se združita.
2. Sprejme se Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda »Letalski center Cerklje ob Krki«.

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

7. točka dnevnega reda
Vprašanja in pobude članov občinskega sveta ter odgovori na vprašanja in pobude

Irena Rudman:

1. Glede na to, da je bilo danes že govora o odloku o prostorsko ureditvenih pogojih, po mojem vprašanju smo dobili dodatno pojasnilo, da se te nanašajo na tistih 27 razvojno naravnanih pobud, podpiram te pobude in pripravljenost, da se jim omogoči s formalnimi akti, da čim prej lahko začnejo graditi oz. dosežejo zastavljene cilje.
2. Večkrat smo na tem občinskem svetu slišali, da se pri tej masi pobud približujemo številki 1500. Zadnjič smo imeli predstavitev, na kateri je bilo predstavljeno dosedanje delo in postopek, ki nas še čaka, ki je zelo dolgotrajen, mi pa smo še v zelo začetni fazi in verjetno ni realno razmišljati, da bomo do konca leta ta OPN sprejeli. Zato dajem pobudo, da se te vloge preverijo in da se poskusi iz njih izločiti tudi tiste pobude, ki so vezane na rešitev stanovanjskega problema. Iz terena prihaja informacija, da imamo primere ljudi, katerim grozijo izvršilni postopki, izvršbe. Nekateri več let čakajo, saj so dobili pojasnilo,

da je vloga v reševanju, zato bi jaz predlagala, da če bo ta koordinacijski postopek 20.12.2010, da se poskusi iz teh vlog izbrat tiste pobudnike, ki imajo težave s stanovanjskim problemom in bi jih te pobude, ki so jih dali že pred leti, lahko rešile in da se poskuša najti kakšna rešitev tudi za te primere.

Marjan Žibert:

1. Internet je velika težava oz. problem v našem kraju, pa verjetno še kje v naši občini. V naši KS smo s peticijo zbrali 150 podpisov, da bi se priključili na internetno omrežje. Že pred leti smo poslali dopis na Telekom in Siol, pa so nam odgovorili, da je problem v tem, ker imajo težave s služnostjo. Naš odgovor je bil, da bo naša KS pri tem sodelovala in pomagala, da bi čim lažje do tega prišli, vendar do danes se na tem področju ni nič zgodilo. Apeliram na občino, da preko svojih služb posreduje pri Telekomu ali katerem drugem operaterju in skuša pomagat pri tem, da se pospeši ta gradnja, kajti vemo, da danes mladi brez interneta skoraj ne morejo delovat. Ali je kakšen razpis za mednarodna sredstva, tako kot imajo v občini Krško, da se na tak razpis prijavi občina in v sodelovanju z evropskimi sredstvi pridemo do nekega omrežja, ki bo pokrivala tudi tiste dele, ki so danes »sive lise«.
2. Kar se tiče čiščenja cest, ki jih financira Občina Brežice, ugotavljam, da se izvajalci, takrat ko sneži (pri nas CGP), vozijo z dvignjenimi plugi, pesek pa sipajo, velikokrat preveč, zato nas to v proračunu zelo stane. Predlagam, da se nad tem vrši nek nadzor. Učinek bo, ko bodo ceste čim bolj splužene. Prav bi bilo, da bi v naši občini prešli iz peska na kalijevo in natrijevo sol, kajti pesek povzroča tudi veliko gospodarsko škodo.

Župan – odgovor:

Kar se tiče interneta, se intenzivno pripravljamo na možnost javnega razpisa za širokopasovno omrežje in upam, da bo na januarski seji razprava o tem, v kolikor bo možno to pripraviti, da bi se lahko prijavi na kakšen razpis.

Glede čiščenja cest pa bodo strokovne službe proučile zadevo oz. predlog.

Anton Kmetič:

1. Sprašujem ali je dovoljeno graditi sončne elektrarne na kmetijskih zemljiščih v skladu s pravilnikom Ministrstva za kmetijstvo, namreč interes je. Ko vprašam na upravni enoti, je odgovor: »tri ljudje, tri razlage«. Jaz lahko tudi ta pravilnik posredujem vašim pristojnim na občino.

Mitja Oštrbenk:

1. Glede na aktualno vrednotenje nepremičnin me zanima, kaj bo občina naredila, da predlaga količnik za zmanjšanje vrednosti nepremičnin. Zasedil sem, da poplavljen območje še ni razlog za nižje vrednotenje, vendar sem pa zasledil, da ima občina možnost, da predlaga zmanjšanje, kajti v naši neposredni bližini imamo kar nekaj objektov, ki so pogoj za znižanje vrednosti nepremičnin, ki bodo osnova za izračun davka nepremičnine, ki se bo za razliko od plačevanja stavbnega zemljišča, ki ga bo obračunavala država, se pravi, da bo ta davek šel direktno državi in menim, da glede na vse te objekte, ki jih imamo v naši neposredni bližini, to so NEK, sedaj bodoča nuklearna odlagališča, hidroelektrarne, letališče ipd., se mi zdi nesmiselno plačevati enako visok davek glede na primerljive nepremičnine drugod po Sloveniji. Prosim, da nam občina predstavi aktivnosti, kako se bo lotila tega problema. Prosim tudi za podatek o tem, kako so občine Krško, Sevnica in Kostanjevica na Krki pristopile k tej problematiki.
2. Vprašal bi, kdaj bo glede na odlok o občinskih cestah odstranjen znak za prepoved vožnje na križišču na Čatežu za Topliško cesto oz. kdaj bodo vse ceste opremljene skladno s tem odlokom?

Stanislav Ilc:

1. Mi, ki smo na novo izvoljeni v občinski svet, smo ugotovili, da bi potrebovali nek prostor, kjer bi se skupine lahko sestajale, zato smo prišli v naši skupini do tega, seveda v dogovoru z županom, da bi svetniške skupine koristile malo sejno sobo na občini ali pa tu sosednjo sobo. Ni primerno, da se dobivamo po gostilnah s tem gradivom. Župan je rekel, da se strinja s tem, zato dajem to pobudo tudi pisno.

Župan – odgovor:

Bomo proučili. Bi bilo pa dobro, če bi še katera druga skupina potrebovala prostor. To gre za sestanke svetniških skupin, seveda pod določenimi pogoji, da se prej najavi in smiselno je, da se uporablja mala sejna soba na občini.

Franc Les:

1. Rad bi danes govoril o turizmu v gospodarstvu glede na to, da sem predsednik na odboru in tudi v strokovnem svetu Zavoda za podjetništvo in turizem Brežice. Moram reči, da kar sem spremljal do sedaj iz ozadja in s strani ponudnika, da sem zelo razočaran nad delovanjem samega zavoda, predvsem zato, ker nima pravega vodje in stvari ne tečejo tako kot bi morale. Zavedamo se pa vsi, da je panoga turizem v naši občini ena od vodilnih, če ne celo prva. Predlagam in dajem pobudo županu, da se imenuje direktor Zavoda za podjetništvo in turizem. Ponudniki imamo mnogo idej, je pa želja ponudnikov nekako usahnila glede na to, da sicer pripravljajo na Zavodu za podjetništvo in turizem razne delavnice, ki pa so zelo slabo obiskane, včasih manj od 15 obiskovalcev. Če pogledamo postavko »turistična taksa«, iz katere se napaja ta zavod, ni tako nizka, blizu ½ mio eur in mislim, da bi se ta denar zelo kvalitetno porabil. Če pogledamo npr. ureditev samega vhoda v občino Brežice iz avtoceste, je katastrofalno. Celo v medijih sem opazil, da nekako za tisto ambrozijo, ki nas krasi, najavljamo nek festival ambrozije, kar je grozno. Imam tudi konkretne predloge in ideje. Prva stvar je, da pač počistimo pred svojim pragom, šele nato gremo lahko na sejme itd., ker kaj bomo z nekimi brošurami, ko pa pridejo ljudje v našo okolico in doživijo tisto, kar si najmanj želimo. Morali bi organizirati hišne sejme, povabiti prijatelje, da jim nekaj pokažemo in da gremo po ustnem izročilu naprej, ker le tako bomo močnejši. Nujno moramo vključiti zraven tudi predstavnika Term Čatež in začeti z njimi sodelovati, ker konec koncev so oni tisti, ki največ dodajo v to »skledo« turistične takse. Potrebno bi bilo narediti konkretno turistično signalizacijo, zemljevid, kartica... itd.

Župan – odgovor:

Vi ste dali pobudo, da je potrebno nekaj narediti z vodstvom zavoda, če prav razumem. Vaše predloge lahko posredujete v pisni obliki.

Davor Račič:

1. Dajem pobudo, da se naredi analiza stanja pobiranja smeti po občini Brežice. Smatram, da imamo v občini Brežice prvo- in drugo-razredne občane, saj se v Brežicah pobirajo smeti enkrat tedensko, v Globokem in pri nas na vasi pa enkrat na 14 dni. Glede na to, da je pri cenah komunalnega prispevka planirano enako za celo občino, mislim, da moramo tudi tukaj zadeve poenotiti: ali vsem 1-krat na teden ali pa 1-krat na 14 dni za vse.
2. Glede na stanje, ki ga imamo v državi, najverjetneje se pozna tudi v naši občini, to pomeni ekonomsko, gospodarsko, prihodkovno stanje, me zanima, kaj je pripravila za zmanjšanje stroškov javne uprave? Zanima me namreč zaposlovanje zadnjih 10 let, kako potekajo, kako je s stroški kadrovanja na občini, to je v bistvu predpriprava za planiranje proračuna za 2011. Kako nihajo stroški javne uprave na občini Brežice in razdeljeno občino kot občino in občinsko upravo in posameznimi zavodi?

Župan – odgovor:

Bomo to pripravili. Kar se tiče občinske uprave, nismo gledali številčno, ampak smo preračunavali glede na učinkovitost, kakšen del plač... mi smo preračunavali te stroške,

predvsem kakšen % plač je v okviru proračuna. Dejansko ugotavljamo, da samo število ljudi ne moreš primerjati, kajti proračun se je v zadnjih petih letih tudi tri-krat povečal, vendar pa preračunavamo strošek plač proti velikosti proračuna. Sigurno pa bomo to še enkrat naredili in bomo zadevo proučili, kako naprej, sploh če bo prišlo do zmanjšanja proračuna. Takrat pa bo verjetno potrebno iti naprej s kakšnimi ukrepi.

Miran Omerzel:

1. Cesta Pišece – Sromlje – Zdole je v slabem stanju in bi prosil, da se v delu ceste, ki je na območju občine Brežice, čim prej pristopi k obnovi oz. rekonstrukciji te ceste. To je sicer državna cesta, ampak bi prosil, da se čim prej uvrsti v plan obnove.
2. Na pišeški strani imamo plaz in bi bilo treba to sanirat.

Tatjana Močan – iz pisne priloge:

1. Javna razsvetljava ima velik pomen s stališča osebne varnosti, prometne varnosti ter varnosti premoženja.
Stanovalci Mladinske ulice v Dobovi me sprašujejo, zanima me tudi osebno, kdaj bo končno izvršeno popravilo 2 luči javne razsvetljave v Mladinski ulici v Dobovi, ki ne delujeta že polnih 17 mesecev? Problem je nastopil v času izgradnje kanalizacije junija 2009. O nedelujočih lučeh se je takoj obvestilo KS Dobova, KOP Brežice, celo servis Elektronik Kranjc Brežice. Na terenu so bili kar nekajkrat tako vzdrževalci KOP-a, kot vzdrževalci Elektronik, vendar obe luči še vedno ne delujeta.

8. točka dnevnega reda

Predlog odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Brežice – skrajšani postopek

Uvodno obrazložitev je podal predsedujoči, g. Ivan Molan.

Predlog odloka je obravnavala Statutarno pravna komisija. Stališče komisije je sestavni del zapisnika.

V razpravi sta sodelovala Davor Račič in Jurij Pezdirc.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

1. **Predlog odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Brežice se obravnava po skrajšanem postopku.**
2. **Sprejme se Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Brežice skupaj s stališči Statutarno pravne komisije.**

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

Predlog Odloka o krajevnih skupnostih občine Brežice – prva obravnava

Uvodno obrazložitev je podala Barbara Šoba, Višja svetovalka za pravne zadeve.

Predlog odloka je obravnavala Statutarno pravna komisija. Stališče komisije je sestavni del zapisnika.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Stanislav Ilc:

1. Govorimo o financiranju krajevnih skupnosti in mi imamo ene kriterije, ki so stari že več let in bo potrebno sedaj narediti pregled, revizijo oz. meril le-teh, kaj vse bomo upoštevali pri financiranju krajevnih skupnosti. Če bi se odločili za glavarino v enem delu, bi si krajevna skupnost zelo hitro lahko izračunala, kaj iz tega dobi. Recimo, da 50% sredstev dobi iz glavarine, ostala sredstva pa se delijo po ključu solidarno, tako kot bo program sprejet.
2. V KS Krška vas prosimo ali bi lahko dobili pregled financiranja krajevnih skupnosti za neko obdobje, ki je za nami. Vem, da ste ta pregled naredili. Mogoče sem krivičen, ampak se nam zdi, da smo prikrajšani in da ne dobimo tistega, kar bi nam po nekem ključu pripadalo. Mogoče pa dobimo celo preveč. Iz tega pregleda bo to razvidno. Absolutno pa sem za solidarnost, da kraje približamo k nekim enakim standardom. Prav gotovo, da imamo mi v Krški vasi, razen poplav, dosti boljši standard kot nekdo, ki živi v hribovski vasi.

Župan:

Določeni kriteriji za interventna sredstva so in tudi je upoštevano, v kateri legi se kraj nahaja. Bomo podali odgovor glede kriterijev za financiranje KS.

Vladimira Kežman:

1. Se strinjam s tem, da se ta odlok sprejme v dvofaznem postopku zaradi tega, ker krajevne skupnosti bodo verjetno še dale pripombe na to in predlagam, da se po današnji obravnavi da odlok za 14 dni v javno razpravo in da se krajevne skupnosti pozove, da podajo na odlok pripombe, v kolikor jih imajo. Vem, da je bil odlok že obravnavan in da so bili sestanki s krajevnimi skupnostmi, vendar je drugače, ko se to dobi v pisni obliki.

Župan- odgovor:

So bile že pozvane in podale nekatere pripombe.

2. Osmi (8.) člen govori o predsedniku krajevne skupnosti. Tajniki, ki so zaposleni v KS, prehajajo na občino in me zanima, kako bo opredeljen ta odnos: župan, predsednik KS, tajnik? Ali bo tu še kakšen predpis sprejet? Verjetno bi bilo prav, da so neke pristojnosti razdeljene.

Župan - odgovor:

Tajniki bodo prešli v občinsko upravo, preden bo ta odlok sprejet in ta odlok ne opredeljuje teh odnosov, kajti to je že v skladu s statutom, z Zakonom o lokalni samoupravi in pa s sistemizacijo, ki bo sprejeta. Pod občinsko upravo bodo prešli najkasneje do 15.2.2011. Ta odlok se ne sprejema zaradi tajnikov in ključen pomislek s strani predsednikov KS je ravno ta. Predsedniki morajo imeti nek vpliv na tajnike, predvsem pri nalogah in to smo razrešili s sistemizacijo. Uradno po zakonu je predstojnik samo župan, vendar bo tajnik tako po navodilih vodje oddelka kot tudi predsednika KS.

3. V naši KS imamo zaposlenega tajnika za 4 ure in ali bo za preostanek, če bo to do 8 ur, zaposlen v drugi KS? Tega se marsikdo boji, ker si vsak želi, da je tajnik iz njegovega okolja, ker bolj pozna zadeve. Ja, lahko tudi za 6 ur, ne vem, kako je predvideno.

Župan – odgovor:

Smiselno bi bilo za tiste ljudi, ki so že v občinski upravi, da opravljajo razliko, drugače bo pa zaposlen samo za 6 ur. Dodatne zaposlitve si enostavno ne bomo mogli privoščiti po krajevnih skupnostih, kajti problem je to, da ima občinska uprava v naši občini izjemno veliko tajnikov in mislim, da jih toliko nimajo v primerljivih občinah in smiselno bi bilo, da bi tajniška dela opravljali določeni tajniki za dve krajevni skupnosti. Zadnji dogovori Pišec in Globokega bo to prvi primer, pa verjamem, da bo takih še več.

4. Pripomnila bi na 11. člen, kjer je navedeno, da se župan vabi na seje sveta krajevne skupnosti ali njegov namestnik. 19. člen določa, da če ima krajevna skupnost posvet, da se vabi župana. Potem pa imamo 21. člen, kjer je zbor krajanov, kadar so neke izredne razmere in tu bi bilo tudi prav, da se zapiše, da se obvezno vabi župana ali njegovega namestnika. V 32. členu pa govori o zakonitosti izplačil, da je odgovoren odredbodajalec posamezne krajevne skupnosti. Ali ni to kar predsednik KS? Naj se to kar tako zapiše.

Anton Kmetič:

1. S sprejetjem Statuta občine Brežice lani julija se je avtonomija krajevnih skupnosti bistveno zmanjšala oz. minimalizirala. Ob uvedbi lokalne samouprave je imela krajevna skupnost pristojnosti današnje občine, danes pa KS praktično o ničemer več ne odloča. Delno je tu posegla zakonodaja, delno pa jo sami v občini bolj restriktivno postavljamo kot je potrebno.
2. Predlagam, da se določbe, ki so napisane v statutu, ne prepisujejo v odlok, ker je tu več kot polovica prepisano iz določil statuta. Mislim, da je statut akt, ki se neposredno izvaja in ni potrebno zadeve prepisovat.
3. Na podlagi 83. člena bi bilo potrebno določiti kriterije in merila za financiranje KS, predvsem pa je potrebno v ta odlok dodati vsebino glede relacije občinska uprava, predsednik sveta KS, župan. Čudim se, kako je lahko prejšnji občinski svet sprejel tako pogumno določitev, da administrativno tehnična opravila za KS v celoti opravlja s temi nekaj tajniki za 20 krajevnih skupnosti, kar se bo zelo težko opravljal in bomo še verjetno naleteli na težave.

Župan - odgovor:

Dejstvo je, da je to usklajeno z Zakonom o lokalni samoupravi in tu ni občinski svet tisti, ki je to sprejel. Naš statut je bil ob pripravi usklajen tudi s Službo za lokalno samoupravo. Kar govorite danes, da so bile krajevnim skupnostim odvzete določene pristojnosti, je res, ampak to predvsem iz razloga spremenjene državne zakonodaje. Država je šla z zakonodajo tako daleč, da se krajevna skupnost ne more prijaviti na razpis za evropska sredstva. Nekaj časa so celo razmišljali o tem, da bi se KS popolnoma izbrisale iz zakona, vendar potem prav zaradi večjih občin, kot je naša, KS še ostajajo. Sam osebno se zavzemam za to, da krajevne skupnosti ostajajo, vendar morajo biti usklajene z zakonom, ki je predpisan. Če zadev ne bomo imeli zakonito in usklajeno izpeljanih, ne bi bilo dobro, da bi prišlo do kontrole s strani Računskega sodišča RS.

Glede na to, da je prva obravnava, mislim, da bomo na vse te pripombe odgovorili in jih proučili.

Predsedujoči, g. Ivan Molan, je zaradi službene obveznosti zapusti sejo in prepusti vodenje seje podžupanji, ge. Patricii Čular.

Marjan Žibert:

1. Nekateri KS imajo še vedno tajnike, ene jih nikoli niti niso imele. Kako je s tistimi, ki nimajo tajnikov in ali se bodo same odločale, da nekdo za njih ta tajniška posla dela že

od obstoječih tajnikov ali se bodo lahko odločali tako kot so do sedaj delovali brez tajnikov.

2. Ali financiranje ostane v enaki meri kot je bilo do sedaj ali se bo kaj spremenilo? Gre za tisti del sredstev za delovanje KS.

Patricia Čular:

1. Imela sem pomislek glede določila, da morajo krajevne skupnosti obveščati na internetni strani krajevne skupnosti, ker se mi postavlja vprašanje, ali imajo res vse krajevne skupnosti svojo spletno stran?
2. 17. člen določa, da pripada za delo predsedniku in članom sveta sejnina, če tako določi predpis, ki ga sprejme občinski svet. Zanima me, kateri predpis bo to določal oz. v kakšnem času je načrtovano, da se sprejme.

Miran Omerzel:

1. V 13. členu: »predsednik sveta mora sklicati na zahtevo župana, občinskega sveta ali najmanj 1/3 članov sveta krajevne skupnosti« in jaz bi dodal »10% krajanov z volilno pravico«. Predlagam, da se zbor krajanov skliče 1-krat letno.

Darko Udovič:

1. Naša pripomba KS Cerklje ob Krki je ta, da bi radi razširili svet KS na 15 članov, v Statutu pa piše, da je možno izvoliti od 7-11 članov. V 6. členu tega odloka piše, da svet KS šteje od 7-11 članov, število članov posamezne KS določi občinski svet z odlokom. Zdaj mi pa tu ni jasno, ali z odlokom lahko povečamo število članov ali pa jih lahko izvolimo od 7-11 članov? KS Cerklje obsega 17 naselij. Npr. KS Velika Dolina ima 11 naselij, vse ostalo je pa manj, tako da pri nas je stalni problem, sicer bil sem dva mandata predsednik in že 11 članov je bilo dovolj za vodit, ampak želja je bila že nekaj let, da bi bilo 15 članov, ker neka območja se ne da tako razdeliti, da bi se dogovorila enkrat eno, enkrat drugo zastopanje v svetu, tako da bo naš predlog za spremembo statuta potem, ko bo za to čas.
2. V 4. členu 3. točka »administrativno tehnične naloge za KS zagotavlja občinska uprava«. Kaj pa računovodsko – knjigovodske storitve? Vem, da smo bili v mojem mandatu prikrajšani za določena sredstva iz tega naslova, ker je bilo rečeno, da bo to prešlo na občino, pa do sedaj to ni bilo realizirano. Mislim, da bi bilo prav, da se to spremeni, ker KS za to ne bo dobila nič več sredstev.

Peter Skrivalnik:

1. V 4. členu pri 15. alineji predlagamo, da bi se besedilo »kadar je organizator občina« črtalo. Obrazložitev: KS ima izvoljen svet, predsednika, tako da lahko o takšnih zadevah odloča samostojno, ne pa da dobi direktivo od občinske uprave, kaj lahko delamo, kaj ne smemo.
2. V 4. členu, podtočka (3) se v celoti črta in doda novo besedilo, ki glasi »KS iz materialnih sredstev sama nabavlja potrebna materialna sredstva in opremo za delovanje«. KS je pravna oseba in kot takšna sklepa pravne posle glede nabave pisarniškega materiala in opreme.
3. V 4. členu se doda nova točka (4.): »Administrativno tehnične naloge za KS, katere imajo zaposlenega tajnika, tajnik svoje naloge opravlja izključno v krajevnih skupnostih, v kateri je zaposlen.
4. V 4. členu bi se dodala točka (5.): »Za KS, ki imajo sklenjene podjemne pogodbe za administrativno tehnična dela ostane stanje nespremenjeno.«
5. V 4. členu: »Predstojnik ožjega dela lokalne skupnosti je predsednik sveta KS, kateri je tudi predstojnik tajniku KS.«
6. Dal bi obrazložitve k 4., 5. in 6. točkam, ki sem jih predlagal. Upoštevane so vse krajevne skupnosti občine Brežice, kriterij določa občina kot ustanoviteljica, osnova je število prebivalcev: vodovod, pokopališče, javne poti, oddaljenost, objekti v upravljanju itd. Predstojnik ožjega dela lokalne skupnosti je predsednik sveta, ki je odgovoren za zakonito delovanje krajevne skupnosti, je podpisnik vseh dokumentov v zvezi z delovanjem

krajevne skupnosti. V nasprotnem primeru so volitve krajevne skupnosti brezpredmetne, nesmiselne, ker če nimamo nobene besede v svetu oz. predsednik.

7. V 15. členu bi se pa dodalo besedilo: »KS ima lahko svoj statut in poslovnik, ki sta usklajena z občinskimi akti.« **Obrazložitev:** V statut in poslovnik KS se lahko vključene tudi krajevne posebnosti.
8. V 23. členu se doda besedilo: »Na zbor krajanov se obvezno povabi župana in svetnike z območja krajevne skupnosti. V odsotnosti župana mora župan zagotoviti udeležbo predstavnika občine.« **Obrazložitev:** Zbor krajanov se sklicuje zaradi izrednih razmer v kraju in ne bi bila udeležba župana oz. predstavnika občine obvezna.

Davor Račič:

1. Največji problem, ki ga najverjetneje predstavlja ta odlok, je, kaj bo s tajniki. Ne smemo pozabiti, da imamo na krajevnem nivoju, v skladu z našim statutom, poslovnikom, volitve v krajevne skupnosti, kjer so ljudje neposredno voljeni, to pomeni, da so predstavniki organ in ga sestavljajo. Funkcije med občino in KS je treba zelo dobro definirati, da se predstavništvo ne omejuje. Da pa se v neki meri mogoče poveča na eni strani podpora občine oz. občinske uprave in občinskega sveta, in na drugi strani, kar je najverjetneje želja tistega, ki prvi roko dviguje, da ima tudi neke vrste nadzor nad izvajanjem projektov in samim financiranjem. Koliko je ta odlok sploh potreben? Kje so bile do sedaj vse te stvari tako natančno definirane in česa smo se držali?
2. Kar se tiče tajnikov in njihovih zaposlitev, tri KS so danes tu izrazile svoje stališče, zraven jih je še 17 in zato bi predlagal, da se pripravijo generalna merila in se mogoče tudi zapišejo v ta odlok, na podlagi česa se bo določala količina ur tajnika v eni krajevni skupnosti na število prebivalcev v občini, ker so nekje zaposleni za 8 ur, nekje za 4 ure, eni delajo bolj, drugi manj, nekateri imajo več oz. manj projektov.... Kje je ta regulativa? Skratka, potrebna so nova merila, novi kriteriji, ker bodo potem ovrgli marsikatero debato.
3. Predlagam, da bi pred drugim branjem zbrali podatke, kako imajo rešeno to funkcioniranje druge primerljive občine tega gabarita. Če smo mi 12. ali 13. občina po vrsti, mogoče 5 za nami, 5 pred nami.

Miran Omerzel – replika:

1. Vsako društvo ima svojo tajnico, pa je lahko manjše od KS in mislim, da je prav, da ima tudi predsednik sveta KS neko avtonomijo nad to tajnico in da na nek način, tako kot si župan, tudi on izbira svoje sodelavce.

Po razpravi je predsedujoča, ga. Patricia Čular, dala na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o krajevnih skupnosti občine Brežice v prvem branju skupaj s stališči Statutarne pravne komisije.

Sklep je bil sprejet s 25-imi glasovi »za«.

10. točka dnevnega reda

Predlog stanovanjskega programa občine Brežice

Uvodno obrazložitev je podala vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, ga. Laznik Alenka.

Predlog programa je obravnavala Statutarne pravne komisije. Stališče komisije je sestavni del zapisnika.

V razpravi sta sodelovala Davor Račič in Andrej Vizjak.

Predsedujoča je dala na glasovanje naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Brežice sprejme Stanovanjski program Občine Brežice skupaj s stališči Statutarne pravne komisije in s predlogi strokovnih služb.

Sklep je bil sprejet z 27-imi glasovi „za“.

11. točka dnevnega reda

Sklep o uvrstitvi projektov v Načrt razvojnih programov Občine Brežice za leti 2011 in 2012

Uvodno obrazložitev je podala Alenka Laznik, vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve.

V razpravi so sodelovali Mitja Oštrbenk, Marijan Žibert, Jurij Pezdirc, Davor Račič, Darko Udovič in Miran Omerzel.

Po razpravi je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

V Načrt razvojnih programov Občine Brežice za leti 2011 in 2012 se uvrstijo naslednji projekti:

- **Obnova lokalne ceste Bušeča vas – Brvi – Stojanski vrh,**
- **Obnova lokalne ceste Globoko – Pišece – Pišečki grad,**
- **Obnova lokalne ceste Župelevec – Globoko,**
- **Obnova lokalne ceste Slogonsko – Zgornje Slogonsko in**
- **Obnova lokalne ceste Dobova – Rakovec.**

Sklep je bil sprejet z 22-imi glasovi »za« in 3-mi »proti«

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi cen storitev za programe v vrtcih Občine Brežice

Uvodno obrazložitev je podala Anica Hribar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Predlog sklepa so obravnavali: Statutarna pravna komisija, Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za proračun in finance. Njihova stališča so sestavni del zapisnika.

Razprave ni bilo.

Predsedujoča je dala na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi cen storitev za programe v vrtcih občine Brežice.

Sklep je bil sprejet z 28-imi glasovi »za«.

13. točka dnevnega reda

Predlog Pravilnika o postopkih za izbiro in merilih za sofinanciranje programov in projektov na področju socialnega in zdravstvenega varstva v občini Brežice

Uvodno obrazložitev je podala Anica Hribar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Predlog pravilnika so obravnavali Statutarno pravna komisija in Odbor za družbene dejavnosti. Njihova stališča so sestavni del zapisnika.

V razpravi je sodeloval Marijan Žibert.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o postopku za izbiro in merilih za sofinanciranje programov in projektov na področju socialnega in zdravstvenega varstva v Občini Brežice.

Sklep je bil sprejet s 25-imi glasovi »za«.

14. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Artiče in Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju vzgojno-varstvenega zavoda Brežice v javni vzgojno-varstveni zavod Vrtec Mavrica Brežice – prva obravnava

Uvodno obrazložitev je podala ga. Anica Hribar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Predlog so obravnavali Statutarno pravna komisija in Odbor za družbene dejavnosti. Njihova stališča so sestavni del zapisnika.

Razprave ni bilo.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednje

SKLEP-e:

- 1. Prva in druga obravnava Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Artiče in Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju vzgojno-varstvenega zavoda Brežice v javni vzgojno-varstveni zavod Vrtec Mavrica Brežice se združita.**
- 2. Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Artiče skupaj s stališči Statutarno pravne komisije.**

3. Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju vzgojno-varstvenega zavoda Brežice v javni vzgojno-varstveni zavod Vrtec Mavrica Brežice.

Sklepi so bili sprejeti z 24-imi glasovi »za«.

15. točka dnevnega reda

Nepremičnine:

15.1. Predlog sklepa o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra

Uvodno obrazložitev je podal Branko Blaževič, vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.

Predlog sklepa je obravnaval Odbor za finance in njihovo stališče je sestavni del zapisnika.

Razprave ni bilo.

Predsedujoča je dala na glasovanje naslednje

SKLEP-e:

1. Vzpostavi se javno dobro na:

- nepremičninah parc. št. 574/1, 842, 874, 931, 853, 966, 1063/1, 1063/2, 492/1, 499/1, 463, 433, 500, 563, 1127, 823, 972, 1145, 1146/1, 1167/5, 793/2, 617/2 vse k.o. Brežice, in 1/343,1/344,1/345, 1/346, 1/347, 1/229, 1/48, 1/200, 1/202, 1/203, 1/204, 1/70, 227/4 vse k.o. Trnje,
- nepremičninah parc. št. 558/1, 557, 567, 568, 569, 570, 571, 491, 490, 782, 781, 780, 778, 777, 776, 709, 539, 794/1, 794/2 in 795 vse k.o. Brežice,
- nepremičninah parc. št. 1412, 1413, 1415, 1405/1, 1404/1, vse k.o. Brežice.

2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep je bil sprejet z 24-imi glasovi »za«

15.2. Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra

Uvodno obrazložitev je podal Branko Blaževič, vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.

Predloge sklepov je obravnaval Odbor za finance in njihovo stališče je sestavni del zapisnika.

Razprave ni bilo.

Predsedujoča je dala na glasovanje naslednje

SKLEP -e:

1. Ukine se javno dobro na parc. št. 3032/10 (dvorišče v izmeri 97 m²), k.o. Cerklje.
2. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Sklepa sta bila sprejeta z 24-imi glasovi „za“.

1. Ukine se javno dobro na parc. št. 3038/7 (dvorišče v izmeri 30 m²), k.o. Cerklje.
2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Sklepa sta bila sprejeta z 24-imi glasovi „za”.

16. točka dnevnega reda

Razno

Pri točki **Razno** ni bilo razprave.

Seja je bila končana ob 20.20 uri.

Zapisala:
Nada Rezelj

Aleksander Denžič
Direktor občinske uprave

Ivan Molan
Župan občine Brežice